

# 石見銀山周辺地区大森町における住みよさ感の構成

松江工業高等専門学校 正会員 ○宇野和男, 浅田純作  
国土交通省 中国地方整備局 柴崎正茂

## 1. はじめに

石見銀山は島根県大田市大森町に位置し、平成19年6月28日に世界文化遺産に登録された。世界遺産登録後1年が経過した石見銀山への観光客数は約71万人（一昨年の1.8倍<sup>1)</sup>）といわれ多くの観光客が訪れている。一方、地域住民の声として、家の中を覗かれる、騒音や周辺の交通渋滞など、生活環境の悪化に対する苦情が聞かれる。

世界遺産に登録後間もない大森町の「まちづくり」に際しては、観光客にとって魅力がある「まち」であると同時に、まちに活気があり、そこで生活する住民にとって住みやすい「まちづくり」を行うなど、均衡を図ることが肝要である。

本研究では、大森町のまちづくりの方向性を探ることを目的に、アンケート調査を行い、住民が抱く地域の住みよさ感について分析を行った。

なお、大森町における意識調査では、世界遺産登録前に実施された大森町自治会連合会による住民意向調査があるが、登録後に実施された例はない。

## 2. アンケート調査の概要

平成20年9月19日、島根県大田市大森町の世帯を対象に、アンケート調査票を配布した。調査概要は表1に示す通りである。主な調査項目は、各属性の他に、登録前後の生活の変化や大森町のまちづくりの将来像に関する項目である。

## 3. 世界遺産登録に対する住民意識

### (1) まちの住みやすさと世界遺産登録の感想

石見銀山が世界遺産登録されたことに対する感想と、大森町の住みやすさの関係を図1に示す。これによると、大森町を住みやすいと感じている人ほど世界遺産登録を肯定的に捉え、住みにくいと感じている人ほど世界遺産登録を否定的に捉えている傾向があることが推察できる。

### (2) 世界遺産登録前後における生活環境変化の感想

図2は世界遺産登録前後における生活環境の変化についての感想を示す。②銀山の歴史的な価値、③歴史

表1 アンケート調査概要

調査日	平成20年9月19日
調査方法	訪問配布 郵送回収
調査対象	大森地区の住民全世帯（167世帯配布）
調査場所	島根県大田市大森町
回収数	90世帯（54%）

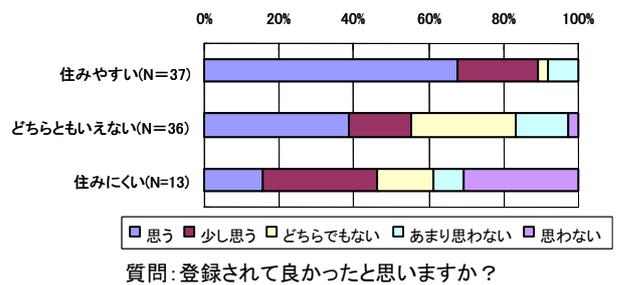


図1 まちの住みやすさと世界遺産登録の感想 (N=86)

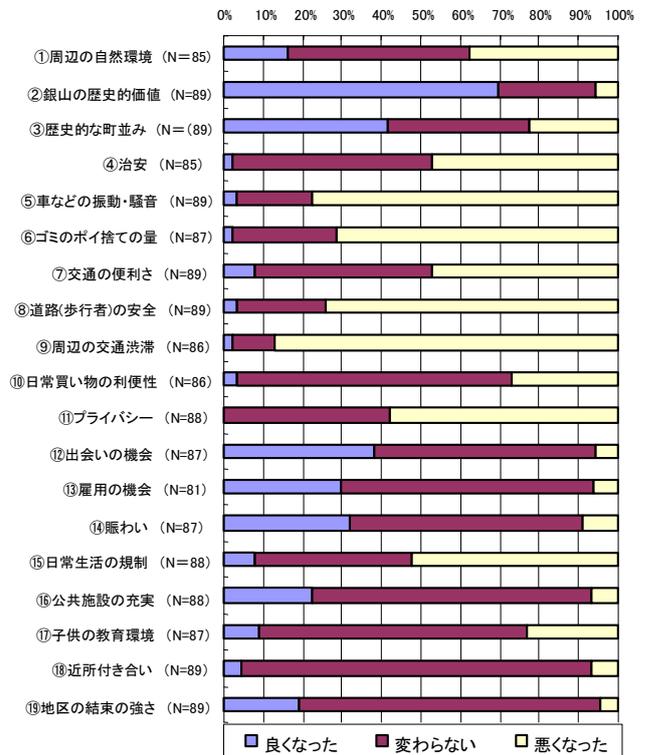


図2 世界遺産登録前後における生活環境変化の感想

的な町並み、⑫出会い・ふれあいの機会、⑭にぎわいなどの項目については「良くなった」という回答の割合が大きい。一方、⑨周辺の交通渋滞、⑤車などの振動・騒音、⑧道路(歩行者)の安全、⑥ゴミのポイ捨て量などの項目は「悪くなった」との回答が多く、いずれも観光客の増加が要因と推察される。

#### 4. 数量化理論Ⅱ類による生活環境変化と住みよさ感の関係分析

本研究では、大森町住民が抱く地域の住みよさ感を外的基準に、世界遺産登録による生活環境の変化を説明変数として数量化理論Ⅱ類による分析を行った。

計算結果を表2に示す。相関比は0.394となっており、モデル精度は概ね良好といえる。表2のレンジをみると、住みやすさ感に影響を及ぼす要因として「⑬地区の結束の強さ」、「⑮日常生活の規制」、「⑬雇用の機会」の順で重要な要因であると考えられる。一方、レンジおよび偏相関係数が低いアイテムは、「③歴史的な町並み」、「⑩日常買い物の利便性」となっている。

すなわち、住民にとっての「大森町の住みやすさ」とは「地区の結束の強さ」が重要であり、「歴史的な町並み」や「日常買い物の利便性」などは住みよさ感にはほとんど影響を及ぼさない項目といえる。

#### 5. まとめ

本研究では、世界遺産登録後1年が経過した大森町の住民に対して実施したアンケート調査から、住民の生活環境の変化と地域に対する住みよさ感の関係について分析した。その結果、住民が大森町を住みやすいと評価するためには、「地区の繋がり」を大事にすることや「日常生活での規制」、例えば車を規制して「歩行者専用の歩道」など交通の整備、また、「雇用の機会の改善」などが挙げられる。

謝辞:本研究にあたり助言いただいた大田市教育委員会 大国晴雄教育部長、大森町自治会協議会 松場大吉会長に謝意を表す。

#### 参考文献

1) 大田市 HP <http://www.iwamigin.jp/ohda/>

表2. 数量化理論Ⅱ類を利用した大森町における生活環境変化と住みよさ感の関係分析結果

アイテム	カテゴリ	度数	カテゴリースコア	レンジ	スコア図		
					-3	0	3
①周辺の自然環境	良くなった	10	0.500	0.765			
	変わらない	32	-0.265				
	悪くなった	27	0.129				
③歴史的な町並み	良くなった	46	-0.118	0.364			
	変わらない	19	0.246				
	悪くなった	4	0.190				
⑦交通の利便さ	良くなった	4	-1.338	1.595			
	変わらない	31	-0.109				
	悪くなった	34	0.257				
⑧道路の安全	変わらない	16	0.584	0.760			
	悪くなった	53	-0.176				
⑩日常買い物の利便性	変わらない	49	0.099	0.342			
	悪くなった	20	-0.243				
⑫出会い・ふれあいの機会	良くなった	26	0.199	1.905			
	変わらない	38	-0.342				
	悪くなった	5	1.563				
⑬雇用の機会	良くなった	21	0.458	2.333			
	変わらない	45	-0.088				
	悪くなった	3	-1.876				
⑭地域のにぎわい	良くなった	23	-0.484	0.764			
	変わらない	41	0.279				
	悪くなった	5	-0.062				
⑮日常生活の規制	良くなった	4	2.241	2.566			
	変わらない	24	0.182				
	悪くなった	41	-0.325				
⑯公共施設の充実	良くなった	14	-0.563	0.841			
	変わらない	50	0.220				
	悪くなった	5	-0.621				
⑰子供の教育環境	良くなった	5	0.904	1.057			
	変わらない	48	-0.154				
	悪くなった	16	0.179				
⑱隣近所との付き合い	良くなった	3	-0.693	0.736			
	変わらない	61	0.031				
	悪くなった	5	0.043				
⑲地区の結束の強さ	良くなった	13	-0.722	2.798			
	変わらない	52	0.021				
	悪くなった	4	2.075				
外的基準	住みやすい	30	-1.013	相関比 0.394			
住みやすさ	どちらでもない	27	0.332				
	住みにくい	12	1.785				