# 盛土併用真空圧密にともなう泥炭のせん断弾性係数の変化

秋田大学 学生会員 〇鈴木京

正会員

正会員

#### 荻野俊寛 学生会員 柳田陽平 高橋貴之 正会員 及川洋

## 1. 研究背景

盛土を併用した真空圧密工法は、工期の短縮 や比較的低コストで効果が高いというメリッ トがあり、泥炭地盤では特にその効果が顕著で あることから,近年道路盛土等に積極的に取り 入れられ施工実績を伸ばしている. 泥炭地盤で はこの工法を適用したときの周辺地盤への影 響が問題となる場合もあるが、真空圧・盛土圧 の載荷時期・載荷速度を最適化することで地盤 の変形を制御し,周辺地盤の変形を抑えた盛土 施工が可能である )ことがこれまでに示されて いる.施工後の地盤の強度や剛性が大きく増加 することが分かっている一方,施工中の地盤内 の強度や剛性の変化はほぼ明らかになってい ない. 刻一刻と変化する施工中の地盤内の強度 や剛性の増加を連続的に把握することは、地盤 変形のコントロールだけでなく, 盛土の安全施 工の観点からも極めて重要である.本研究はこ



試料	含水比w(%)	土粒子密度p <sub>s</sub> (g/cm <sup>3</sup> )	強熱減量L(%)	分解度H(%)
幌向川泥炭	598.7	1.610	73.61	54.50
白竜湖泥炭	807.1	1.655	74.14	76.38

のような背景をふまえ、盛土併用真空圧密中の泥炭の強度や剛性 変化のメカニズムを土要素レベルで解明すべく、強度とS波速度 の関係を明らかにし、S 波速度から強度変化を推定可能であるこ とを示すものである.本報告ではその第一段階として,強度と高 い関係性をもつせん断弾性係数の変化を明らかにしている.

## 2. 試験概要 実験に用いた試料は北海道江別市から採取した幌向川泥炭およ

び山形県南陽市から採取した白竜湖泥炭の2種類であり、いずれ も深度 1~2m の泥炭層より採取している.表-1 に物性値を示す. 幌向川泥炭は直径 70mm の塩ビ管を貫入して採取した試料を高さ 約 140mm に成形し、白竜湖泥炭は含水比約 1000%になるように 蒸留水を加え、練返した再構成試料を直径 70mm の予圧密セル内 で一次元圧密した後,高さ約140mmに成形して供試体とした.こ れらの試料に対し、原地盤における静止土圧係数を K=0.6、圧密 応力をの'=40kPa として三軸試験装置内で盛土荷重を考慮した真 空圧密シミュレート試験を行った.表-2に各実験の試験条件を示 す.また,真空圧密シミュレート試験の応力経路上の様々な点で, ベンダーエレメント試験(以下 BE 試験)による S 波速度の測定を 実施した.送信波は1000, 2000, 5000Hzの正弦波(sin波)を用いて おり, BE 試験によるせん断弾性係数 G は以下の式(1)により与え られる.

#### $G = \rho_t (L/\Delta t)^2 = \rho_t V_s^2$ (1)

ここに、 $\rho$ は土の密度、 $V_s$ はせん断波速度、Lは送信 BE と受信 BE の先端間の距離, Δt はせん断波の伝播時間を表す. 一連のシミ ユレート試験後,試料の強度を評価するために軸ひずみ速度 0.05%/min で非排水せん断試験を行っている.

## 3. 試験結果

図-1、図-2は真空圧密シミュレート試験より得られた有効応力経路図である。図中で、点Aは原地盤における初 期状態, 点 B, 点 C, 点 D はそれぞれ, 真空圧の解除後(盛土のみの場合も同位置), 真空圧のみの載荷後, 真空圧 と盛土を合わせて載荷した場合、の応力状態を示している. 点 E は負圧がある程度載荷された状態から盛土が始ま

表-2 試験条件

試料	試験	応力経路	真空圧載 荷速度 (kPa/min)	軸応力載 荷速度 (kPa/min)	<ul><li>軸応力載</li><li>荷時の真</li><li>空圧(kPa)</li></ul>
	test-H1	AL	/	/	/
	test-H2	ACDBK	0.5	0.05	0
根向川泥岸	test-H3	AM	1	/	/
9921月7月7日7月	test-H4	AGDBK		0.05	0
	test-H5	AHDBK	0.5	0.1	
	test-H6	AGDBK		0.05	40
	test-Y1	ACAJ	0.5		
	test-Y2	ACAL	0.5		
	test-Y3	AEDK	0.1	0.1	40
白竜湖泥炭	test-Y4	AEJ			0
	test-Y5	AEFM			40
	test-Y6	AEDBK			
	tost V7	AT	/	/	/



る際の応力状態を表す.図-3,図-4 はせん断弾性係数 G と軸有効 応力の'の関係をあらわしている.自然含水比の違いから同一圧密 応力における G の値は幌向川泥炭(図-3)のほうが大きくなってい る.真空圧および軸応力載荷中(AD間)の G-の'関係はほぼ直線関 係を示しており,その傾きは幌向川泥炭で約0.81(Test-H6),白竜湖 泥炭で約0.64(Test-Y6)である.図中に示す直線は荻野ら<sup>2)</sup>による正 規圧密された秋田泥炭の実験式である.試料の種類が異なるため, G の値を直接比較することはできないが,正規圧密状態の泥炭の G は圧密応力比 K=の'/の'の影響を受け,K値が減少し,側方有効 応力の'が小さくなるほど G の値も減少することがわかる.これら の実験式はいずれも係数Aおよび指数nを用いて,

G=A σ<sub>1</sub><sup>'n</sup> と表される.図-5(a),(b)はA および n と K 値の関係を示している.図中に 示す近似線から任意の K 値に対する A, n を求めることができる.図-6 は Test-H6 および Test-Y6 のσ<sub>1</sub>'と K の 関係を示している.実験中の K 値は 真空圧や盛土圧の載荷状態によって 大きく変化し,AE 間では背圧の減少 (真空圧の載荷)に伴って上昇するが, EG 間では軸応力の載荷に伴って減



- Test-Y1

- Test-Y2

Test-Y

Test-Y5

10<sup>1</sup>

G<sub>BE</sub> (MPa)

萩野らによる実験式
上から
た=1.0,0.8,0.6

C

近似输(正规圧密状菌



少している.図-3,4には図-6のK値に基づいて図-5中の近似式 から得られたA,nの値を式(2)に代入して得られた計算値を示し ている.計算値はK値の変化に影響を受け,G- $\sigma$ ,関係は直線を 示さず点Eで折れ曲がっているが、実験値のG- $\sigma$ ,関係でこのよう な挙動は認められない.これは一次圧密終了点と真空圧および軸 応力載荷中の供試体の間隙比の違いによるものと考えられる.一 方、真空圧除荷過程の点Dから点Bにかけての過圧密状態の区間 ではGは減少しているものの、その傾きは幌向川泥炭が約0.26( Test-H6)、白竜湖泥炭が約0.30(Test-Y6)と正規圧密状態の場合(約 0.81(Test-H6),0.64(Test-Y6))に比べて小さく、真空除荷(80kPa)に よるGの低下は幌向川泥炭がおよそ15%程度、白竜湖泥炭がおよ そ10%程度である.また図-5、6はG-p,関係を示しているが、図 -3、4と同様にやはり直線関係を示している.

4. 結論

盛土併用真空圧密中のせん断弾性係数Gの変化を三軸シミュレート試験により確かめた.本報告から得られる知見は以下の通りである.

- ・盛土および真空圧載荷過程の泥炭のGは、圧密応力比の変化に かかわらず、lnG-lnの、関係あるいはlnG-lnp、関係において、 ほぼ直線的に増加する.
- ・真空圧除荷過程における泥炭の G の減少は比較的小さく、10%
   ~15%程度である.

本報告の実験条件では常に p'が増加し,実際の盛土併用真空圧 密を想定した場合,真空圧と盛土圧の載荷条件によっては正の過 剰間隙水圧の発生が卓越し, p'が減少する場合も考えられる.そ のような場合の G の挙動については引き続き検討する必要があ る.

謝辞:本研究は NEXCO 東日本 技術研究助成および地盤工学会 道路保全地盤技術向上の調査・研究助成事業 の助成を受けた.こ こに記して謝意を表す.

### 【参考文献】

1)柳田陽平, 荻野俊寛, 高橋貴之, 及川洋, 山添誠隆; "真空圧密併用盛土工法をシミュレートした三軸試験による高有機質土の変形挙動", 土木 学会東北支部技術研究発表会, CD-ROM, 2014

2) 荻野俊寛, 高橋貴之, 及川洋, 三田地利之, 対馬雅己; "ベンダーエレメント試験および繰返し載荷試験による泥炭のせん断弾性係数", 地盤工 学ジャーナル Vol. 4, No. 1, 125-133



図-8 G- p'関係(白竜湖泥炭)