東北学院大学工学部 泉山 真人, 吉田 望

1 はじめに

2004 年新潟県中越地震,2003 年宮城県北部地震で は,地震後の降雨により斜面崩壊等の土構造物の変 形に起因する家屋の倒壊や構造物の変状,鉄道,道 路の寸断などの災害が発生している¹⁾²⁾.地震後の降 雨で斜面崩壊が引き起こされる原因として,地震に より亀裂が入った所に水が進入して弱面が発生する 等が原因と考えられているが,その定量的な予測方 法は確立されていない状況にある.そのメカニズム を明らかにし,予測法につなげるために,盛土を対 象として一連の遠心力載荷実験を行った。本報告で は,その内支持地盤の挙動に着目した実験の結果を 示す。

2 実験概要

実験は,大林組技術研究所の遠心力載荷装置を使って行った。振動バケットに幅1.90m,奥行き0.8m, 高さ0.57mの剛土槽を設置し,その中央に鋼製の中 仕入り版を配置し二つの条件の異なる盛土を作成し, 30Gの遠心力を作用させた後,地震動を入力する。 図1に模型の模式図を示す。また,表1に実験ケー スを示す。加振は紙面と平行方向に行い,側面には 間隙水圧の消散を促進するための排水枡を設けてい る。

試験体は,基盤層,支持層および堤体盛土より構成される。基盤層はセメント改良土で,7 号ケイ砂20kg、水6kg、セメント0.6kgの割合で配合し作成した。支持層はケース1は堅固な支持地盤,ケース2 は支持地盤が液状化する事を想定しており,前者はトチクレー15kg、水8.96kg、セメント0.630kgの割合で配合したセメント改良土後者は7号珪砂である。 最期に,堤体部(盛土部)はトチクレー2kg、8 号ケイ砂8kgの割合で配合した砂質土である。また,支持地盤の挙動の差が堤体の崩壊の違いに与える影響を見ることが本報告の目的である。

図 2 にセンサーの配置を示す。使用するセンサー は加速度計(AC系)24台、間隙水圧計(PP系)18 台、レーザー変位計(D系)3台である。なお,ケー ス1の実験では支持層で過剰間隙水圧は発生しない





ので間隙水圧計が配置していない事を除けば両者は 同じである。また,土層の左右で図に AC-N, AC-S として示されるように土層の加速度を記録している。 時刻歴の計測は加振時間の前後を含む 10 秒(プロト タイプで 300 秒)行った。サンプリング間隔は 0.001 秒である。さらに,盛土の変形を追跡するために, 盛土の表面に半径 5mm のターゲットピンを 3 列, 10cm 間隔で配置した。加えて,盛土中に鉛直にきし 麺を設置し,地震後の堤体内部の変形が把握できる ようにした。

図3に示す入力地震動は,2003年三陸南地震の際

鳴瀬川周辺で記録されたものである。

3 実験結果と考察

図 4 に盛土天端の加速度時刻歴と変位時刻歴を示 す。図5にはケース2の支持地盤内部の過剰間隙水 圧時刻歴を示す。ここで,変位は1回の加振での値 である。加振後4.5秒後にはほぼ液状化している。ま た,変位の発生し始める時刻は液状化が発生した時 刻とほぼ同じである。図6には地表ターゲットの移 動量を地震前の位置との比較で示す。また,図には きし麺の位置も記されている。ケース2では盛土内 部ですべり線が入っていることを想像させるような 変位の不連続が見られる。また,沈下量もケース2 の方が大きい。最期に,図7には加振終了後の盛土 の崩壊状況を示す。ケース2の方が亀裂の大きさも 大きく,また,斜面が大きく変形していることがわ かる。これらより,ケース1では盛土のみが崩壊し, ケース2では支持地盤を含む大きな円弧すべりの様 なすべり破壊が起こったことがわかる。

図 6 に実験前と実験後のターゲットピンときし麺 の変形状態を示す。図7は盛土崩壊後の写真である。

4 結論





図5 支持層の過剰間隙水圧時刻歴(ケース2)

支持地盤の剛性,強度の違いが盛土の変形挙動に 行う影響を遠心力載荷実験で求めた。この結果,支 持地盤が液状化すると,支持地盤を含む深いすべり 破壊が生じ,一方,支持地盤に十分な強度があると, 盛土の表層破壊が起こるだけであることがわかった。

本実験は,京都大学,日本大学および東北学院大 学共同研究「降雨後の土構造物の地震時変形に起因 する2次災害の定量的評価手法の構築」の一環とし て行ったものである。

参考文献

- 2003 年三陸南地震および宮城県北部地震災害調 査委員会(2003):2003 年三陸南地震・宮城県北 部地震災害調査報告書,地盤工学会
- 2) 平成 16 年新潟県中越地震被害調査報告書,土木 学会新潟県中越地震被害調査特別委員会,2006





図7 盛土の崩壊状況。上:ケース1,下:ケース2