

IV - 2

岩手県中山間地域における町のイメージ構造と地区景観特性に関する研究
～岩手県軽米町を対象として～

岩 手 大 学	正 員	安 藤	昭
岩手大学大学院	学 生 員	○ 入 江	大 介
岩 手 大 学	正 員	赤 谷	隆 一
岩 手 大 学	正 員	佐 々 木	栄 洋
昭 和 土 木 設 計	正 員	佐 々 木	克 彦

1 研究の目的と流れ

最近、新しい魅力ある環境形成のために、景観をキーワードにした地域づくりへの動きが都市部のみならず農村部にまで広がりつつある。特に、農村部の景観は、個性的で開かれた景観育成のため、地域住民のイメージの把握のみならず来訪者、転出者のイメージ把握も、基礎データとして据えてゆくことが望まれる。

本研究は、岩手県中山間地域に位置する軽米町を対象に、住民の他に、来訪者・転出者を加えたイメージ調査をとおして、広範な視点からの町のイメージを把握し、三者のイメージ構造の差を明らかにする。さらに、町を構成する地区の景観特性を探ることも目的としている。

研究は、図-1に示す手順で進められた。このフローは、1) 軽米町に対し住民(軽米町住民)・転出者が抱くコンテクスト系イメージと、2) 住民・来訪者(軽米町を訪れた人・訪れたことのある人)が抱く視覚的イメージを探り出すことにより、町のイメージの把握をすることを表している。

2 調査概要

コンテクスト系イメージの調査では刺激語(30語)を用いて被験者に連想チェーンをつくらせた。また、視覚的イメージの調査では景観写真(73枚)を手がかりに似ていると思われる景観の群を作らせ、さらに各景観写真について5段階の評価をさせた。調査に用いた刺激語及び写真は、軽米町のイメージをよく再現させることを考えて選定した。転出者へのコンテクスト系イメージの調査は郵送によりを行い、他の調査は直接面接により行った。属性は表-1に示す。

3 分析の方法および分析結果の比較

3-1 分析の方法

イメージ分析には、言語同士の群を把握するために、クラスター分析を、刺激語の相互間の関係を探るために、固有ベクトルとイメージウェイトを求める方法を用いた。視覚的イメージの分析には、景観写真の分類にクラスター分析を、評価には系列カテゴリー法と情報理論を用いた。

3-2 分析結果の比較

コンテクスト系イメージの分析の結果を連想階層図に表し図-2(住民)、図-3(転出者)に示す。この図は各言語のイメージウェイトを縦軸に示し、言語同士のまとまりを枠で囲い、各言語の相互間の関係を矢印により表したものである。両者を比較すると、住民では、雪谷川のウェイトがフォリストパークと群化して高くなっているのに対し転出者では単独で高いウェイトを示している。また転出者は住民に比べ、しだ森のウェイトが高くなっている。住民では転出者に比べフォリストパーク、ミレットパーク、秋祭りといった語のウェイトが高く、転出者は住民に比べ、たばこ畑、ひえ、ホップ、といった語のウェイトが高くなっている。図中の矢印も集中しその特徴を示している。

視覚的イメージの分析の結果は、はじめに住民、来訪者の群化(分類)の平均値の差の検定を行った。その結果、表-2より住民と来訪者において、群化の平均値に有意な差があることが示された。住民、来訪者の分類は、それぞれ均等に平均分類数(住民12.52、来訪者15.63)より2分類多く分類した。これは景観パターンの意味付けを考えたためである。次に、類型化された写真的内容構成ごとにネーミングを行った。その結果を表-3(住民)、表-4(転出者)に示す。表-3、表-4より来訪者は農地の景観に対して住民より細かい分類を

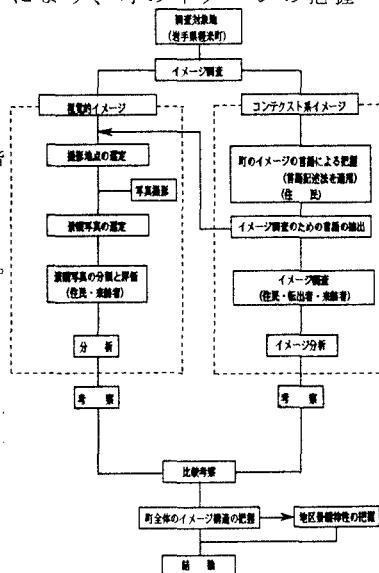


図-1 研究のフロー

表-1 被験者の属性

	被験者	男	女	合計
コンテクスト系イメージ	住民	54人	84人	138人
	転出者	34人	14人	48人
視覚的イメージ	住民	68人	96人	164人
	来訪者	25人	37人	62人

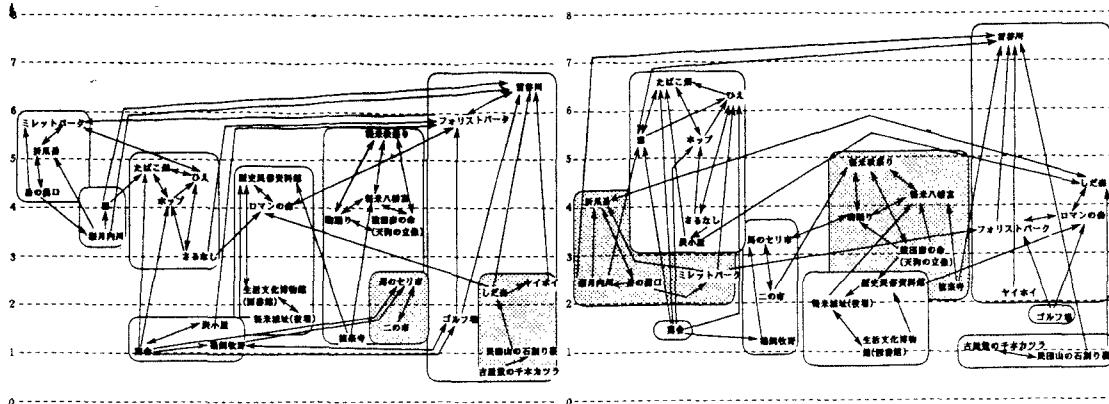


図-2 連想階層図(住民)

4 まとめ

(1) 町のイメージ構造について

示した。また、観光施設でもあるミレットパークは、住民以外では高い評価を受けていなかった。以上から、三者の町に対するイメージ構造に差があることが知られた。

(2) 地区景観特性について

既述の、三者の町に対するイメージをオーバーレイ（重ね合わせ）する事によって、町の景観テーマと、地区別の景観テーマが提案される。この結果を講演時に報告する。

図-3 連想階層図(転出者)

設と伝
また住
してい
施設

	n	x	σ^2	d	2V
住民	164	12.52	81.36	3.11	2.71
来訪者	62	15.63	82.71		

表-3 分類結果（住民）

景観区分	景観パターン	記号	枚数	写真番号	評価値	順位
緑地景観系	山 岳・丘陵	A	5	1,2,15,35,32	0.741	4
	保 存 樹 木・渓 谷	C	7	42,58,56,57,34,38,43	0.937	2
	農道・集落間道路	K	3	68,70,69,64,65	0.554	7
水辺景観系	河 川	B	5	36,37,39,41,40	0.602	6
	ほ 頃・水 田	D	9	3,6,9,10,11,4,5,7,8	0.430	3
農地景観系	農 地・果 莖	G	2	19,20	0.338	9
	木 材 加 工 施 設	F	2	17,18	-0.046	13
農業生産施設系	畜 舍	E	3	12,14,13	-0.205	15
	伝 統 的 民 家	I	3	25,26,16	0.804	5
	住 宅	H	4	23,24,21,22	-0.139	14
居住区景観系	役 場・施 事 場・校 园	M	12	44,46,52,53,45,51,47,48,54,49,50,55	0.300	10
	生 活 路	J	7	62,63,59,61,60,66,67	-0.020	12
道路・交通施設系	橋 し	L	2	71,73	0.158	11
	ス ポ ー ツ・レ ク リ エ ー シ ョ ン 施 設	N	3	31,72,33	1.092	1
	社 庙	O	4	27,29,28,30	0.783	3

表-4 分類結果（來訪者）

景観区分	景観パターン	記号	枚数	写真番号	評価額	順位
緑地景観系	溪 谷	B	2	38,43	0.892	2
	保 存 樹 木	D	5	56,57,58,34,42	0.704	5
	農 作 用 道 路	K	2	64,65	0.952	1
	農 通	N	3	68,70,69	0.343	9
水辺景観系	河 川	C	5	39,41,40,36,37	0.495	7
	橋 梁	O	2	71,73	-0.046	14
農地景観系	水 田・集 居 集 落	G	6	9,10,11,19,20,2	0.295	10
	ほ 場 1	E	4	3,6,4,5	0.085	12
	ほ 場 2	F	2	7,8	0.279	11
	山 岳・丘 陵	A	4	1,35,15,32	0.367	3
農業生産施設景観系	畜 興	H	3	12,13,14	-0.177	16
	居住区景観系	I	4	23,24,21,22	-0.341	18
	機器・厚生施設・学校	P	11	48,52,47,44,46,50,54,51,53,45,49	-0.045	13
道路・交通施設景観系	生 活 道 路 1	L	5	59,61,60,62,63	-0.292	17
	生 活 道 路 2	M	2	66,67	-0.147	15
交流施設景観系	ス ポ ツ・レ ク リ エ ン シ ョ ン 施 設	Q	4	33,55,31,72	0.796	4
	社 会 寺	R	4	27,29,28,30	0.626	6
歴史・伝統施設景観系	伝 統 的 民 家・木 材 加 工 施 設	J	5	25,26,16,17,18	0.459	3