

酸性雨測定に関する予備調査

八戸工業大学 正員○福士憲一、佐藤米司、学生員 島田浩樹

1.はじめに

酸性雨を市民団体のレベルで広域的に測定する例が増加している。その場合、費用や手軽さを考えてパックテスト方式で実施する場合が多い。しかし、その雨水採取方法とpH測定方法は決して厳密なものとは言えない。本調査では、パックテストの信頼性を兼ねて、酸性雨測定の予備調査を行ったので結果を報告する。

2.測定方法

(1) 測定場所と期間

大学構内の芝生上または土木工学科棟の屋上にて雨水を採取し、実験室で直ちにpH測定を行った。採取場所の条件は環境庁の指針¹⁾に合致させた。期間は平成4年7月～平成5年1月である。採取とpH測定は原則として一雨ごととしたが、夜の降雨の場合には翌朝9時頃を測定時間とした。

(2) 雨水採取とpH測定方法

ろ過式採取装置で採取し(図-1)pHメータで測定する環境庁方式¹⁾、ビーカーで採取し(図-2)パックテストで比色測定(目視)する生協方式²⁾の2方式を比較検討した。念のために、採取方式とpH測定方式を入れ替えてクロスチェックも行った。なお、ろ過式採取装置では冬季にはロート部その他にヒーターを巻き付けて5℃程度で雪を溶かして採取した。ビーカーで採取する場合は、室温にて徐々に雪を溶かした後にpH測定を行った。

3.測定結果

(1) パックテスト値とpHメーター値の比較

図-3は、ろ過式採取装置で採取した雨水について両者のpH値を比較した結果である。また、図-4は、ビーカーで採取した雨水について同様に比較した結果である。採取方法の如何にかかわらず、両者のpH値には一応の比例関係が認められる。しかし、相関は決して高くなくパックテスト値のばらつきが多い。また、パックテ

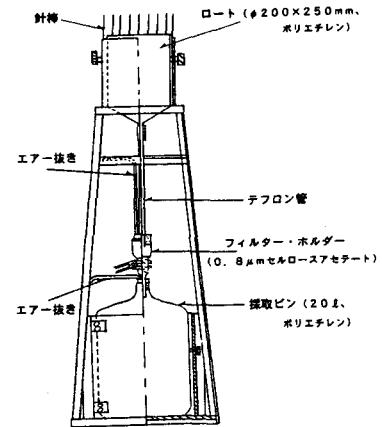


図-1 ろ過式採取装置
(環境庁方式)

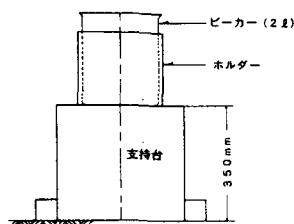


図-2 ビーカー採取装置
(生協方式)

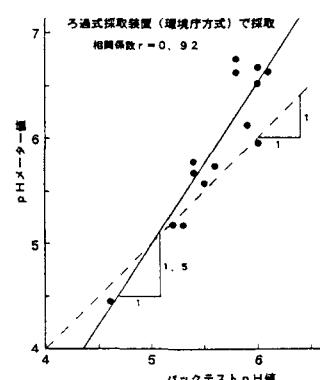


図-3 パックテスト値と
pHメーター値 (装置で採取)

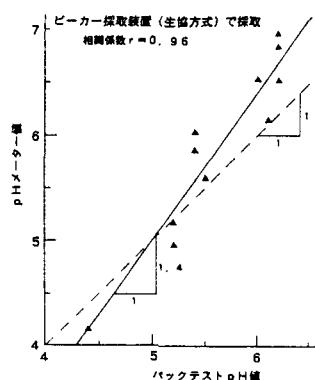


図-4 パックテスト値と
pHメーター値 (ビーカーで採取)

スト値は、高pH域ではpHメータ値より低く出る傾向がある。弘前大学の喜多先生の調査結果³⁾でも同様の傾向が見られる。

パックテスト方式は簡便な反面、厳密には様々な問題点がある。①雨水採取方法が厳密とは言えないこと（大気降下物の影響を大きく受ける等）、②比色測定時の誤差がもともと大きいこと（比色の標準色配列の間隔がpH0.2であり、かつ個人誤差が大きい）、③パックへの試料吸引量の誤差が大きく発色条件を揃えにくくないこと（注射器等で正確に注入するなどの改良が必要）などである。

酸性雨問題に関する教育・啓蒙活動にあたって、パックテスト方式が果たす役割は大きい。しかし、その結果を判断し、かつそれを広域的にまとめて評価する場合、慎重な取り扱いが必要と考えられる。

(2) 測定結果と気象データ

図-5に今回の調査における全測定結果をまとめ、気象データとともに示した。もっとも正確と考えられる採取装置+pHメータ測定値(図の●印)で判断すると、通常の基準であるpH5.65以下の値を示したのは4回のみであり、最低は平成5年1月のpH4.45である。

気象データとの関連性は、今回の調査結果では必ずしも明確ではない。上記の4回の共通点として、①降水量は多くない、②風速は5m/sec程度であることが一応上げられるが今後の課題である。

4. まとめ

今回の調査は予備的なものであり、結果は必ずしも充分なものとは言えない。ただ、パックテスト方式の信頼性についてはおおむね判断ができた。得られた結果をまとめると次のようになる。

1) パックテスト方式では最大0.2程度の誤差が予想され、かつ高pH域で値が低くめに出る傾向があった。本方式の採用と測定結果の評価にあたっては、慎重な取り扱いが必要であろう。

2) 今回の調査では、明確な酸性雨の回数は少なかった。大学が比較的良好な環境に位置しているためと考えられる。今後、八戸市街地や工場地帯での調査、および気象データとの関連性等を調査してゆきたい。

3) 自動観測装置の導入が必要であるが、きわめて高価である。今後、採取装置を改良して自作の測定装置を開発してゆく予定である。

<参考文献>

- 1) 環境庁大気保全局:酸性雨等調査マニュアル(改訂版), H2.3.
- 2) 日本生活協同組合連合会 :環境測定活動のてびき, 1992.3.
- 3) 青森県生協連資料:酸性雨測定活動の結果と今後の活動について, 1992年2月.

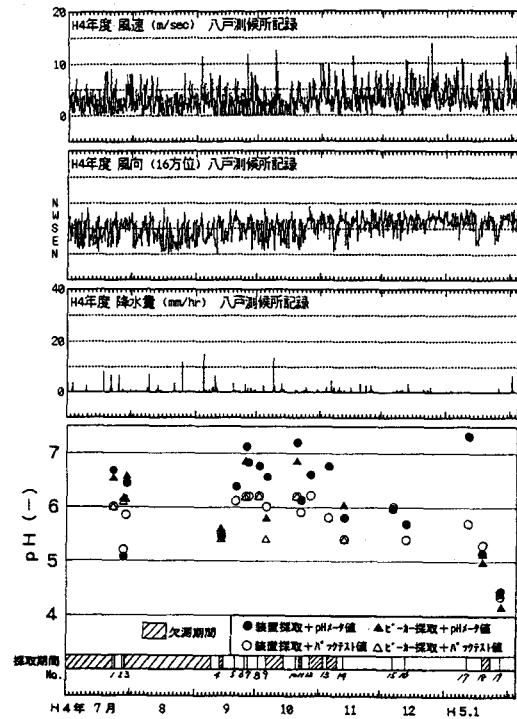


図-5 観測結果と気象データ