

IV-5 枠形軌道スラブの設計・施工について

日本鉄道建設公団 盛岡支社 正会員 ○ 坂内英喜
 —————〃————— ■————— 三芦昭穂
 —————〃————— ■————— 安島敏幸

1.はじめに

鷹角線は、奥羽本線鷹ノ巣駅と田沢湖線角館駅を結ぶ、総延長94.6kmの山間・豪雪地帯の路線である。このうち既開業の北部の旧阿仁合線及び南部の旧角館線とに挟まれた比立内・松葉間29.3kmの建設を、当日本鉄道建設公団盛岡支社が、今回推進してきた結果本年4月に全線開業の予定に至っており、開業後は第三セクターの秋田内陸縦貫鉄道株式会社が一貫経営することになっている。

鷹角線の軌道構造の主体は、バラスト軌道であるが、長大橋りょうのうちRC橋りょうは開床桁として枠形スラブ軌道を採用し、種々の改良を加えたのでその概要を報告するものである。

2. 枠形軌道スラブ設計の概要

この路線は列車速度及び通過台数も比較的少なく旅客輸送のみで使用車両も単一化、軽量化されており、これに見合った軌道構造として建設費・保守性・除雪対策を考慮し、トータルコストの安い軌道構造とするべく橋上軌道には枠形スラブ軌道と鋼橋直結軌道を計画した。またスラブ軌道は省力化軌道構造として山陽新幹線以降の新設線に大量に敷設されているが、1)バラスト軌道より建設費が高い。2)CAモルタル周辺の破壊が多い。3)突起部CAモルタルの破壊がある等の欠陥が指摘されている。以上のことより図-1に示す枠形軌道スラブの設計。施工面でこれらの欠陥の一部を改善するため、CAモルタルの縁端部にガラス繊維マットを補強(CAモルタル周縁の劣化を防止)、また突起コンクリート周辺のCAモルタルをバネ定数4.3tf/cmの合成樹脂に変更(注入材の硬さが過大による破壊を防止)、さらにCAモルタル注入時の型枠工法をロングチューブ工法に改良した。

3. 枠形スラブ軌道施工の概要

(1) 枠形スラブ軌道のCAモルタル注入改良工法

従来CAモルタルの注入には型枠を必要とするが、経費の節減及び施工スピードの改善を図るべく図-3のように注入袋を使用して、その中にCAモルタルを注入するロングチューブ工法を試験的に実施した。ロングチューブの材質は比較検討の結果、安価で汎用性があるポリプロピレン製の編物(土のう袋)を採用した。CAモルタルの注入は軌道スラブの端部側より注入ロートを使用し施工したが、袋内にスムーズに入り特に問題はなかった。また充填率も96%以上の良好な値を示し、ガラス繊維マットにも十分CAモルタルが浸透していることを確認した。

(2) 枠形軌道スラブの安定試験

枠形軌道スラブの基本性能確認のため、枠形軌道スラブに縦・横荷重を負荷し変位量を測定した。また

位置図

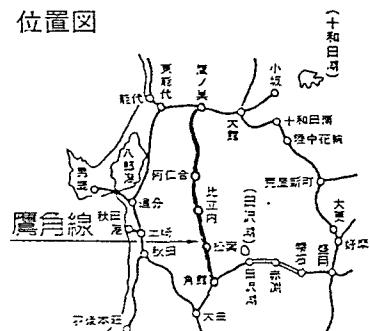


図-1 枠形軌道スラブ(PRC)設計図

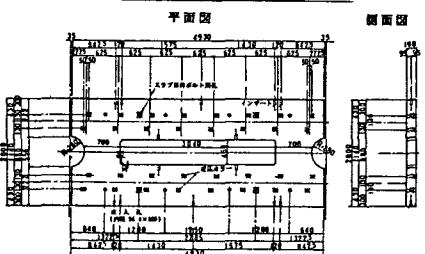
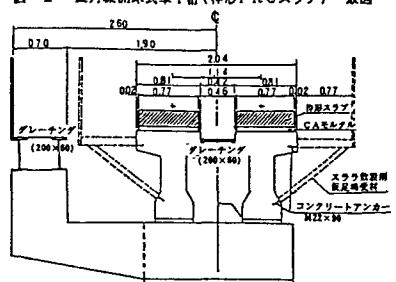


図-2 鷹角線開床式単工筋(枠形PRCスラブ)一覧図



軌道スラブとCAモルタルとの摩擦係数の測定も実施した。なお突起部には前述の樹脂を使用した。

1) 荷重試験

総荷重による軌道スラブの変位量は図-4に示すとおり荷重10tでのその最大値は0.5mm程度であり、除去後の残留変位は0.03mmであった。横荷重による軌道スラブの変位量は図-5に示すとおり荷重6tでのその最大値は0.16mm程度であり、除去後の残留変位は0.01mmであった。

2) 摩擦係数試験

従来の注入工法とロングチューブ工法について、それぞれ縦方向・横方向について測定したが、測定の結果は双方ともに約0.7~1.0程度(CAモルタルの材令7日)の数値であった。

荷重試験では最大荷重を従来の軌道スラブで常用している設計総荷重=8.4t、横荷重=5tの2割程度過大な荷重を載荷しても問題となる変位が生じなかったことから、枠形軌道スラブはロングチューブ工法で水平荷重に対して安全であることが判明した。また荷重を除去後完全に復元したことは、突起部樹脂の弾性変形量の範囲内であることを示している。また摩擦係数は設計に用いられる値の0.35を大きく上回っていることが判明した。なお従来の試験結果によるとCAモルタルの材令が28日以上になると摩擦係数がさらに大きくなることを期待できるとされている。

(3) 枠形スラブ軌道の経済性

枠形スラブ軌道の経済性について、具体的データーは今後にするとして大略的な経済効果は次のように考えられる。

1) 従来型と比較して重量比で約600kg/枚強の軽減と製作費で約15%程度の低廉化が図れる(ロングチューブ工法とした場合には、さらに注入孔及び保持ボルト孔を除去できる)。

2) 従来型と比較してCAモルタル注入量が、約14%程度軽減される(ロングチューブ工法とした場合にはさらに型枠費が軽減される)。

以上のことより、枠形スラブ軌道全体では従来形より約8%程度の経済効果があると判断され、さらに橋上軌道の落雪効果も期待されるものである。なお、今回実施した鷹角線の橋りょう上における枠形スラブ軌道とバラスト軌道について比較すると、桁設計荷重において1.2t/mの重量軽減と、工事費(橋りょう費+軌道費)において約50千円/mの節減となっている。

4. おわりに

枠形軌道スラブの設計・施工について以上その概要を報告したが、今回は最初の実施例でもあり、今後の検討課題としては次のことが考えられる。

- 1) 設計面では、枠形軌道スラブの注入孔及び保持ボルト孔の除去について。
- 2) 施工面では、ロングチューブ工法における軌道スラブの調整方法(インサートを利用した調整金具の開発)、CAモルタル注入方法(注入ロートの改良、袋の形状)。
- 3) 一般区間に枠形軌道スラブを採用した場合の、スラブ中抜部の水抜き方法、及び騒音・公害防止対策について。

今後、これらについて早期解決を図るために、たゆまぬ研究・開発の努力を払うことが、今後の枠形スラブ軌道の大量施工につながる途と考えている。

図-3 CAモルタル注入(ロングチューブ)

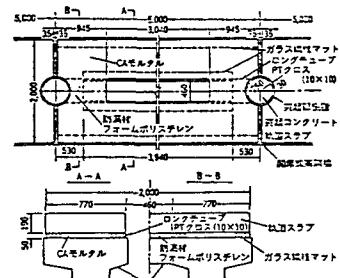


図-4 縦荷重による軌道スラブの変位量

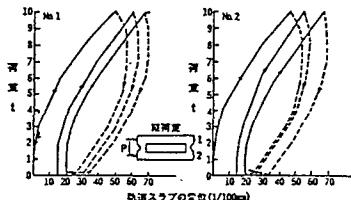


図-5 横荷重による軌道スラブの変位量

