

## 能代火力地点簡易土質調査方法について

東北電力(株) 能代火力発電所建設部 正員 ○ 北嶋 隆  
羽鳥 明満

### 1 まえがき

当火力用地は能代港内の海底土をポンプ浚渫により埋立造成(昭和59年度施工)して間もない地盤であり、発電所基礎地盤として、地耐力をはじめ地震時の流動化等に対処するため、事前に地盤改良工事が必要となつた。

砂地盤の土質調査は、これまで標準貫入試験によるのが一般的であったが、地盤改良工事の成果を確認しながら工事を進めるためには、改良効果の早期把握が必要なうえ、地点調査数も相当数にのぼることから、簡易サウンディングのうちオートマチックラムサウンドの鉄研式動的コーン貫入試験が適切と考え、試験調査を実施し、標準貫入試験と簡易サウンディングの相関性について比較分析を行つた結果、オートマチックラムサウンドによる調査が精度も高く、経済的であることから当地点の土質調査に採用した。

### 2. オートマチックラムサウンド試験装置の概要および試験方法

オートマチックラムサウンド試験装置は、自動連続貫入装置、自動引抜き装置、ロッドおよびコーンにより構成されており、標準

表-1 各種貫入試験の主な仕様の比較

貫入試験、鉄研式動的コーン貫入試験との主な仕様の比較を表-1に示す。

また、試験方法は、 $63.5^{\text{kg}}$ のハンマーを $50^{\text{cm}}$ の高さから自動落下させ、 $20^{\text{cm}}$ 貫入するのに要する打撃回数

仕 様	単位	標準貫入試験	動的コーン貫入試験	オートマチックラムサウンド
ハンマーの落下方式	—	人力による落下	人力による落下	自動落下
「重 量	K g	63.5	63.5	63.5
「落 下 高	c m	75	75	50
貫 入 量	「	30	30	20
ロッド 径	c m	40.5 42	40.5	32
サンブラー外径	「	51	—	—
「 内 径	「	35	—	—
先端コーン径	「	—	50.8	45
「 先端角 度	度	—	60	90

を測定するものであるが、その手順は次の通りである。

- (1) サウンディングロッドはハンマーによって機械的に打ち込む。
- (2) 貫入抵抗は、貫入量 $20^{\text{cm}}$ 毎の打撃回数として測定する。
- (3) 貫入中、ロッドを $20^{\text{cm}}$ 毎に2回転させる。但し 打撃回数が $20^{\text{cm}}$ 当たり5回以下の場合は、ロット接続時(1箇)に2回転させれば良く、50回以上の場合には、各50回打撃毎に2回転させる。

### 3 試験結果

図-1は、当発電所本館基礎部の3地点において実施したオートマチックラムサウンド試験値( $N_d$ 値)、および標準貫入試験値( $N$ 値)、鉄研式動的コーン貫入試験値( $N_d$ 値)の比較を示したものである。図-1に示すように、 $N$ 値と $N_d$ 値を比較した場合、3地点共ほとんど等しい値が得られており $N \approx N_d$ として取り扱って良いと判断できる。

また、 $N_d$ 値について、締りの緩い層では $N$ 値とよく一致しているが、締りの良い層になると $N$ 値に比較し過大に測定される傾向が見られた。

図-2は、図-1の $N$ 値と $N_d$ 値、および $N_d$ 値との相関性について示したものであるが、図から明らかのように $N_d$ 値は $N$ 値に比較し $N$ 値との相関が高く、それぞれの相関係数( $R$ )を求めると、

$$N \approx N_d; (R)=0.94$$

$N$  と  $Nd$ ; ( $R = 0.84$ )  
となり、このことからも極めて信頼性の高いサウンディングと言える。

なお、 $Nd$  値が過大に測定された原因としては、

ロットが太いため周面摩擦力が働きやすいこと。

コーンの外径とロット径の開きが少ないことなどが考えられる。

#### 4. オートマチックラム サウンドの特質

オートマチックラムサウンドの特質について以下に述べる。

##### (1) 標準貫入試験の $N$ 値との相関

か高く、深度  $15m$  程度までの砂質地盤では、フリクションによる補正是不要である。

##### (2) 機械操作が簡単で、作業員の熟練を必要としない。

(3) 打ち込み、引き抜き共自動化されており、現場内移動も含め機動性が高い。(作業時間は標準貫入試験の  $\frac{1}{2} \sim \frac{1}{3}$  程度に短縮)

(4)  $20cm$  毎の記録が連続して得られる。

(5) 調査費が標準貫入試験(ボーリング共)の約  $40\%$  と経済的である。

但し、オートマチックラムサウンドでは土質が目視できないので、実施にあたっては事前に標準貫入試験を伴うボーリング調査を併用し、土質性状を把握することが必要である。

#### 5 あとがき

これまで述べた通り、土質調査におけるオートマチックラムサウンド試験装置は、取り扱いが簡単で自動落下により個人差も少なく、この点、他のサウンディングのスウェーデン式サウンディングや、オランダ式二重管コーン貫入試験等に比べると、広い適用範囲を持つ装置であると言えるが、新規地点の調査にあたっては、まず標準貫入試験とオートマチックラムサウンドを実施し、土質による適応性を確認することが必要である。

今後、地盤改良効果の確認や、広大な土地の調査等、数多くの調査を必要とする場合、精度的にも経済的にも有効な調査法と思われる。

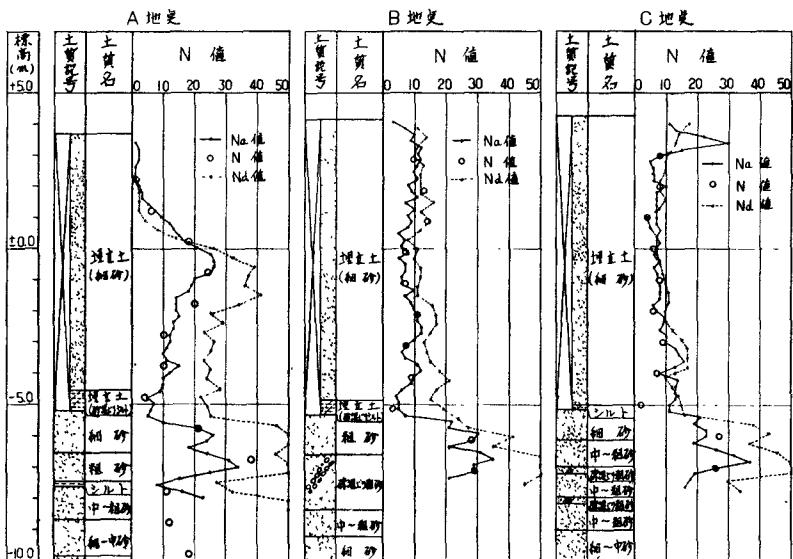


図-1 各種貫入試験値の比較

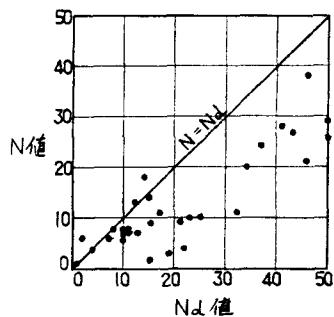
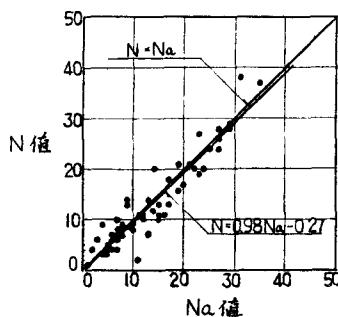


図-2.  $N$  値と  $Na$  値および  $Nd$  値との相関図