

『ペーパードレン工法』について

東北地盤仙台工事の林中 鈴木幹雄

1. はじめに ペーパードレン工法は 1957 年スエーデンで開発された軟弱地盤処理工法で、原理はサンドドレン工法と同様、膨水によって急速に圧密を起させようとするものである。本工法はサンドドレン工法の開発に遅れること僅か 1 年に過ぎないにもかかわらず施工例は極めて少なく、1962 年に初めて大林組の齊藤二郎氏によって紹介されたばかり、僅かに数地盤工事等に利用された程度で、道路では日本道路公団によって厚木付近で試験的に施工されたのが本工法として施工されたのは、この仙台ハイパス基盤道路工事の例が初めてではないかと思ふ。

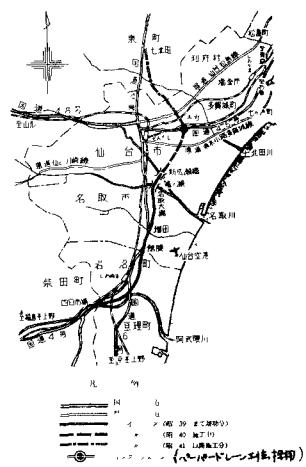
2. 工事の概要 本工法を採用した基盤道路工事は、仙台ハイパスの昭和 40 年度施工工事の一例である。仙台ハイパスは一般国道 4 号宮城県仙台市及び岩沼市の市街地を一挙に迂回すべく、又市 3 カ所に亘り延長約 8.4 km に及ぶ東北最大のハイパスである。

仙台ハイパスは昭和 34 年度に着工、昭和 39 年度迄にそのほぼ半分の 18.8 km を竣工し、昭和 40 年度は庄内川にかかる新庄橋（近く千代大橋と並ぶ）より基盤インターチェンジ（国道 45 号交差部）まで約 6 km の間の、新庄橋の架設を含む改良工事を完成して、4 月 1 日には既開通部分を含めて早田牛四日市橋より仙台市若竹洞みどり km を支道開放すべく既に施工中である。暫定構造は工区毎の特徴を生かし、最小 14.5 m、最大 41.6 m の中央分離帯を設けたセミ高速向軸道路である。

3. 土質 仙台ハイパスは、仙台平野のほか中央を南北に走りその大部分は田地となっている。田地の表土は薄く粘土質ロームで覆われ、その下部は全深に亘って概ね砂質ローム、細砂層が存在し、その下は中砂、粗砂、砂礫層となる。安定 1 つ目が、45 号線との交差部基盤インターチェンジ付近を中心に南北各々 1.2 km ずつ 2.4 km の間は泥炭戸（ピート戸）及び粘土戸の軟弱戸を形成している。このうち基盤インターチェンジ付近が最も浅く、表土 0.5 m の粘土質ローム戸に約 3 m の泥炭戸、0.5 ~ 1.0 m の砂戸、約 4 m の粘土戸と計 9 m 位の軟弱戸があり、南北に亘り 1: 従って軟弱戸の深さは漸減 1: 2 ~ 3。尚その下は砂礫の安定 1 が支持戸となっている。

泥炭戸は種田戸といわれる沼沢性堆積戸で、黒色又は黒褐色を呈し、植物の茎や根が多くて占め、分解度の低い草炭性の土性である。土壌圖に判る如き高含水・高压縮性の軟弱な土質である。

仙台ハイパス位置図



土質柱状図

土質	N 値	比重	含水量	間隔	圧密強度		内部圧縮強度	圧縮比
					標準強度	標準強度		
1. 三合土	1	v	0.9	400	5.0	0.01	0.05	2
2. VV 肥	~12	~600	~9.0	~0.3	~0.15	2°	~3.6	
3. VV 肥	12	30	1.5	—	0.05	7°	0.9	
4. VV 肥	~15	~100	~3.0	—	~0.2	7°	~0.7	
5. VV 肥	12	40	2.5	0.15	0.05	—	—	0.6
6. VV 肥	~17	~150	~4.0	~0.4	~0.2	4°	~1.4	
7. VV 肥	12	40	2.5	0.15	0.05	—	—	0.6
8. VV 肥	~17	~150	~4.0	~0.4	~0.2	4°	~1.4	

中間砂戸は粘土の基盤が混じて、主青灰色ザラメ状質のルーズな颗粒砂で0.5~1.0mの厚さでN値は2~9である。

下部の粘土戸も僅かに粘土の基盤を混じた軟弱な粘土で、粒度試験からは粘土、シルト又は粘土ロームに分類された。

軟弱戸の下位には青灰又は赤褐色と呈した、やや粘土の混じた砂戸が先に2N値40以上で穿定している。

4. 試験盛土 岩谷インターチェンジ付近は国造45号線と主津走支線と周辺で8m位の高盛土となり、しかも粘土戸の最も深い所である。昭和39年夏及び昭和40年夏は断面図にある様に両側の側道のみを施工し、ステージ的に45号線と平面交差ある様に計画してある。この側道は昭和39年に引続き昭和40年夏にはカレロード岩上及び撤去を含めた盛土と路盤工を経て舗装を完了し年をまたぐ間に完成する予定となっているものである。

余記の様な土質条件から設計条件に付けて試験盛土を行ない、軟弱地盤処理工法として何れの工法を採用するか、段階的に行なう盛土厚及び初期盛土材の決定をどうするか、又特に施工の高盛土に対する抑止盛土として側道の復制をどう評価するか等の事項を詳細する目的を伴せ持った試験盛土を実施したものである。

軟弱地盤処理工法として、サンドマットのみを敷いて自重圧密による非改良法、サンドドレーン工法及びペーパードレーン工法の3種類について圧密沈下量、沈下時間の比較検討を行なつた。子粒数とともに試験盛土規模としては14"×9"×1.6"で、サンドドレーン工法は、D=40cm長さ8mを正三角形一辺2mの次元に10個位置を決め、ペーパードレーン工法は既往実験値により、一辺1.25mの正三角形次元に中10cm、厚さ3.5mm、長さ9mのペーパーを決定した。尚 沈下板、同深水压計、土圧計、側方移動観測装置を各々計4台設置し、資料蒐集に万全を期した。

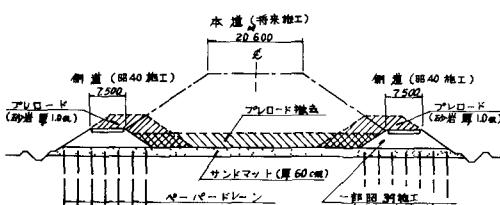
圧密沈下が終了したと思われる時は、ホーリングにより沈下量のチェック及び成料の土質試験と実施し右表にまとめた。更に盛土高-沈下量-沈下量との関係を次頁に表圖にてが、これらから次の様な考察がなされた。

5. 試験盛土における考察 沈下量及び

沈下は概ね全般的に当初予定より計算値に比べて多く、泥炭戸におけるは粘土戸の沈下よりかなり多くなることを、ドレーン工法は荷重も非改良に比して相当時間圧密が早く、ペーパードレーンはサンドドレーンに較べて早い圧密時間が早いようである。

一軸圧縮強度につれて、泥炭戸と粘土戸に分けて見て、ペーパー、サンド両者も增加し、カレロード載

標準横断面図



土質試験結果表

層別 試験項目	盛土前 未改良	盛土後 (H=15m) サンドドレーン			ペーパードレーン H+1.0m	
		サンド ドレーン	ペーパー ドレーン	サンド ドレーン		
泥炭層	含水量	400~600	240	200	220	132
	密密度	0.9~1.0	1.13	1.19	1.20	1.21
	間隙比	4.0	6.0	5.0	5.0	4.0
	一輪圧縮強度	0.10	0.3	0.31	0.34	0.60
粘土層	含水量	100	72	60	68	67
	密密度	1.3	1.52	1.61	1.60	1.62
	間隙比	3.80	2.02	2.58	2.68	2.60
	一輪圧縮強度	0.30	0.40	0.45	0.43	0.55

端より更に大きく累積

している。しかし資料不

足なので定量的には未確
定である。

含水量の高時は泥炭
で甚だしく変化し、含
水量は左へ右へ減り、高
時は 10 ~ 20 % の增加
を呈た。

試験盛土施工中又施工後においても側方移動（隆起）の現象は全く起らなかった。

上記の様な実験から次の様な事が考えられる。

(1) ペーパードレーンの挿入によって 非改良法による沈下は間に長日を要し 脱却 40 年を中の鋪装は施工不可能となるので、改良工法を採用するか、又は、サンドドレーン、ペーパードレーンの何れかを採用するか問題となる。試験盤上の結果、ペーパードレーンは他の効果がサンドドレーンより優れていることが判つたが、更にサントドレーンの有利性の入手、施工は致、経済性を比較して、ペーパードレーン工法を採用するこ
とに歸結したのである。

(2) 抵抗盤上の効果について 側面と抵抗盤上とのひき寄せを防ぐ、計画盛土高にプロロードを載荷したが、これにより一軸圧縮強度は著しく増加してある。この抵抗盤から考えると、段階式盛土によること施工管理に気を付けて行けば本道盛土も決して不可先ではないと思われる。しかし非改良法では圧密には時間がかかり過ぎるので、改良工法によって圧密を促進し且一軸圧縮強度の増加を測定しながら丁寧な盛土施工であることが必要であると考えられる。

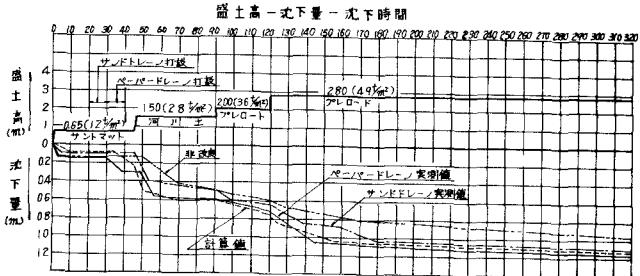
6. ペーパードレーン工法 前章まで述べた試験盤上の結果、基盤道路改良工事における脱却 40 年を施工の非改良の盛土に引き続き既往 40 年は軟弱地盤処理工としてペーパードレーン工法を採用し 盛土及びプロロードを施工することとした。

本工事は、サントマット、ペーパー打込、盛土、プロロードの載荷、撤去と作業段階が多く、しかもこの間の体調処理がむつかしいので、工程管理には PERT による工程表を作成して慎重を期した。

ペーパードレーン工法は胃政に述べた所に サントパイルの代りに、幅 10 cm のカートボードを、あらかじめ敷物したサントマットから打込んで、その上に盛土し 盛土の圧縮によりペーパー中の縫溝を通じて脱水を促進し、急速な圧密沈下を計るもので、本工事で行なったものと次に述べる。

(1) ペーパー (カードボード)

ペーパーは対バクテリヤ処理とて硫酸塩を加え、地中
強度及び耐水性を増すためメラニン樹脂加工を施した、幅 10 cm、厚 3.5 mm、重量 0.2 kg/m²のもので縦方向に細い溝 10 係連なり、水を含んだ時の透水係数 10^{-5} cm/s 、圧密促進を伴なう土の透水係数より大きく大きい。



(2) ベーパード打撃機 ベーパーは長さ8m、幅4mのものまで約1万6000本打込んだ。この打撃に使用した機械は初め普通のペテ橋にマンドレル(ベーパーがイド用のH型鋼)を取付けたものから改良し、次々と改良を加えて最終的には日立UO6のクローラを改良して、打撃装置を取付けた「ベーパードレーンクローラ式型打撃機(下図)」を完成するまで種々の形式のものと並んで実験した。この打撃機はマンドレルの先端に取付けた蓋を開けてベーパーを差し込み、マンド

ベーパードレーンクローラ打撃機

レルをモンケンで打込んで既定の深さに達した時に之を取り抜くと、マンドレルの蓋が開いてベーパーが地中に残るという單純なものであるが、ベーパーが思う様に地中に残らぬ、この辺を考慮し、蓋の形状と機能について改良を加え、更にマンドレル内に圧縮空気を送り込みながら引抜くことで、ベーパーを地中に残さない事が出来たのである。施工は当初機械の不調、予算額の不割れで1日20本程度かか、遂次向上して平均1日70本位となる。

7. ベーパードレンエキスの利害 ベーパー

ドレンエキスをサンドドレーンエキスと比較すると、その利害とて次の満点が挙げられる。

- (1) 多量の砂を必要としない。 ベーパードレンエキスの場合には計上工事費用は計上工事費用の半分以下で済む。
- (2) ベーパー打込が簡単である。
- (3) 打込にあつて軟弱地盤を乱さない。 サンドドレーンの場合には断面が40cmの円形断面となるが、ベーパーの場合には 20×20 cmのI形断面で軟弱地盤を傷めず、従つてペーパー打込による地盤を乱す程はない。
- (4) 压密沈下時間が早く沈下量も大きい。 従つて後流作業も早く開始でき工期の短縮が計上される。
- (5) 経済的で工費の低廉かつよい。 サンドドレーンに比較して材料も安く(ベーパー1m約50円) 打込の手間も少なく、また打撃機も簡単なものでよるので機械整備料が低い。ドレン1本あたりの單価はサンドドレーンの1/2位であり、なお同じベーパードレンで加工作業を省く場合、大型機械と比較しても、打込施工は高々2~3倍、機械整備料、運搬費等を加算すると70%位の割安となる。

おわりに 今年度はこの方法以外に、エレクトロ、ベーパードレンエキス、爆破による地盤変換工法等について試験中であり、後日発表をまとめて思う。なおこの試験結果及び本工程の施工にあり、佐々木造筋河長、岸根復建、鹿島建設KKの関係者並びに監督にあつた福島仙三口造河長はじめ関係者並びに一回の努力に深謝するものである。