九州工業大学大学院 学生員 〇岐部正佳 九州工業大学大学院 正会員 山口栄輝

<u>1. はじめに</u>

道路橋の老朽化,交通量の増大,過積載車両の走行 により,床版に疲労が原因と考えられる損傷が発生し ている.これらの道路橋の維持管理を的確に行うこと が重要課題となっており,そのためには,実交通の軸 重を把握する必要がある.そうした技術の1つに,

BWIM (Bridge-Weigh-In-Motion) があり, 種々の研究がなされている.本 研究では,文献1)の手法に基づいた, 簡便な軸重推定法の検討結果を報 告する.

2. ひずみ測定位置

篠栗橋下り車線(国道201号)で検討を行った.図-1に,ひずみを測 定した垂直補剛材の位置を○で示している.車線ごとに2箇所の垂直補剛 材でひずみを計測している.走行車両速度を把握するには2箇所のデータ が必要であるが,軸重推定自体には,1車線につき垂直補剛材1本のひず みデータがあればよい.ここでは,D3A,D5Aのひずみを用いて軸重を推 定する.

3. 垂直補剛材のひずみを用いた軸重推定

3.1 軸重推定方法の基本

ひずみを荷重位置の関数で表し,積分して得られる値を影響面積と定義 する.荷重 W_cとそれにより生じる影響面積 A_cが既知であれば,任意車両 の軸重 Wは,それに対応する影響面積 A を求めることで,次式より算出で きる²⁾.

$$W = \frac{A}{A_C} W_C \tag{1}$$

本研究では、重量が既知の車両を用いた走行試験¹⁾のデータを用いて、 $W_c \ge A_c$ の関係を求めた.

軸重推定のために、まず3次元 FEM 解析により、ひとつの軸 重が単独で発生させるひずみ波形を車線ごとに求めた.これを 基本ひずみ波形と呼び、図-2に示している.基本ひずみ波形を もとに各車軸が発生させるひずみ波形を定めれば、重ね合わせ によって、当該車両によるひずみ波形が算定される.本研究で は、算定ひずみ波形と実測ひずみ波形の影響面積の差が最小に なるよう、各軸重によるひずみ波形を求めることで、軸重を推 定する.

キーワード 垂直補剛材, BWIM, 軸重推定, 交通特性

連絡先 〒804-8550 福岡県北九州市戸畑区仙水町 1-1 九州工業大学 TEL093-884-3110 FAX093-884-3100





図-2 基本ひずみ波形

表-1 軸重推定結果

| | 誤差(%) | | | | | | | | | |
|--------|-------|------|------|------|------|------|--|--|--|--|
| 走行パターン | 走行車線 | | | 追越車線 | | | | | | |
| | 1 軸 | 2 軸 | 3 軸 | 1 軸 | 2 軸 | 3 軸 | | | | |
| 単独 | 7.3 | 7.4 | 4.2 | 4.7 | 8.8 | 4.9 | | | | |
| 連行 | 5.2 | 7.8 | 4.4 | 9.6 | 10.8 | 4.9 | | | | |
| 併走 | 79.7 | 88.9 | 70.9 | 55.5 | 76.2 | 59.4 | | | | |
| 連行かつ併走 | 58.6 | 79.6 | 69.3 | 58.1 | 70.3 | 60.5 | | | | |

3.2 推定精度の検討

車両走行試験のデータ¹⁾をもとに,軸重推定を行った.各走行パターン における推定精度を表-1に示す.各走行パターンで3回の走行試験が実 施されており,軸重推定もそれに応じて3回行った.表-1に示す誤差は, 推定結果のうちの最大値である.

この表を見ると、単独走行と連行走行では、誤差は最大でも8.8%と 10.8%であり、良好な結果となっている.一方、併走走行を含む走行パタ ーンでは、精度は大きく低下している.

3.3 改善策

車両走行試験のひずみを子細に検討したところ、3.1では無視している、 隣接車線の走行車両によるひずみが大きく,推定精度を低下させているこ とが判明した.

そこで、ひとつの軸重が単独で隣接車線を移動する際に発生するひずみ を、3次元 FEM 解析を用いて求めた.すなわち、追越車線上に載荷したと きの D3A のひずみ波形、走行車線上に載荷したときの D5A のひずみ波形を 評価した.さらに、隣接車線の車両の影響を受けても、軸数と時間距離の 評価には問題がないことを利用し、併走走行時の実測ひずみを修正するこ ととした.

図-3 に併走走行時の D3A での実測ひずみと隣接車両によるひずみ,図-4 には修正後の実測ひずみを示す.

3.4 推定精度の再検討

修正ひずみを用いて,併走走行,連行かつ併走走行の軸重推 定を行った.誤差を表-2に示す.誤差の最大値は,併走走行で 12.1%,連行かつ併走走行で18.5%となっており,軸重推定精 度は大きく向上した.

4. 長期計測による重車両交通特性

篠栗橋では、2004年に9ヶ月間に渡って計測が行われた.その際に得られた、車両総重量250kN以上の重車両を対象に軸重

推定を行った.軸重頻度分布を図-5に示す.軸数は合計で28,589になる. そのうちの23%が,道路運送車両法で定められた制限値(100kN)を超え ており,最大軸重は288kNであった.

5. まとめ

垂直補剛材のひずみのみを用いた簡便な軸重推定を示した.隣接車線の 影響を除くことで,併走走行がある場合も実用上問題のない精度で軸重推 定を行えることを示した.この方法を用いて,国道201号を走行している 重車両の軸重を推定したところ,100kNを超える軸重が数多く作用してい ることが判明した.

参考文献

- 山口栄輝・内藤靖・松尾一志・松木勇太・高木良久・河村進一:鋼I桁橋の垂直補剛材ひずみを用いた BWIM, 土木学会論文集F, VOL.66, No.2, pp.251-260, 2010.
- 2) 小塩達也他:鋼I桁橋の縦桁を用いた Bridge Weigh-In-Motion システムの開発,構造工学論文集, Vol. 47A, pp. 1083-1091, 2001.

www いずみ -6 -8-10 実測ひずみ -12 ---隣接車線の影響 -14 L 30 40 A1橋台からの距離 (m) 図-3 実測ひずみと 隣接車線の影響 0 -2いずみ -6 -8 -10-12 -14 20 40 50 60 A1橋台からの距離(m) 図-4 修正ひずみ

表-2 修正ひずみによる軸重推定誤差

| | 誤差(%) | | | | | | | |
|--------|-------|------|------|------|------|-----|--|--|
| 走行パターン | 走行車線 | | | 追越車線 | | | | |
| | 1 軸 | 2 軸 | 3 軸 | 1 軸 | 2 軸 | 3軸 | | |
| 併走 | 12.1 | 7.4 | 12.0 | 6.2 | 8.4 | 7.2 | | |
| 連行かつ併走 | 11.0 | 18.5 | 10.6 | 12.4 | 11.7 | 4.9 | | |

