

水道管路網への耐震化投資の効果について

熊本大学工学部 学生員 ○春木宏明
 熊本大学工学部 正員 秋吉 卓
 熊本大学工学部 正員 松本英敏
 熊本大学工学部 水井一成

1.まえがき 地震外力に対するライフラインの耐震レベルを高くするには、多大な建設費用が必要となる。しかし、耐震レベルが高い場合には被害損失額も小さく、復旧に要する費用もわずかで済むことは容易に想像できる。そこで、本研究では、上水道管路の耐震化のための投資を最適化する方法を検討する。地震前の管路の補強や地盤改良、地震後の管路修理費や企業損失額等の総投資(図1)¹⁾を最小化するだけでなく、復旧日数と総投資を管路システムの信頼性で結合して、最適化を検討する。対象とする管路システムのモデルは、熊本市上水道幹線管路網をモデル化(図2)したものとする。また、システムの信頼性はモンテカルロ法から算定し、地盤改良はサンドコンパクションパイル工法²⁾を用いている。

2.解析方法 本研究では、将来の地震に対する管路システムの信頼性を、水源地と管路との連結性(通水性)でもって評価することにした。そのため、基準入力によるメッシュ化(500m×500m)された柱状地盤モデルの地表面応答を求め、数量化理論第一類を用いて導いた被害予測式³⁾より地震時の被害を算定する。さらに田村・川上によるISM手法⁴⁾より、モデル化された管路システムのリンクごとの破壊確率を求め、これに対するモンテカルロシミュレーション⁴⁾からシステムの信頼性を求めた。

そこで、現状におけるシステムの信頼性を高めるうえで、どのような投資を行えばシステムの信頼性を高め、かつ経済的に最適となるかを、いくつかの耐震化投資パターンによって考察していく。ただし、企業活動停止による損失額として(都市の企業生産活動費/日)×(断水確率)×(復旧日数)と定義し、このときの企業生産活動費は、解析対象である熊本市の年間製品出荷額とし、復旧日数は兵庫県南部地震を含む五つの地震被害データによる回帰式(図3)から推定している。今回行った耐震化投資パターンを次に示す。

(a) 現状のモデルでの改良費用の小さいリンクからの投資、(b) 地震災害時に破壊個所の多いと予測されるリンクからの投資、(c) 地震災害時に断水の可能性が高いと予測されるノードの周辺リンクからの投資、(d) 人口の多いリンクからの投資、(e) (a)と(d)双方を考慮した投資。以上のようなパターンで投資していくうえでネットワーク上で重要なリンクを選出する。その方法として、交通計画学の分野で最短経路探索に用いられるDijkstraの方法⁵⁾を利用して、各パターンでの耐震化投資順序を決定した。投資パターン(d)における

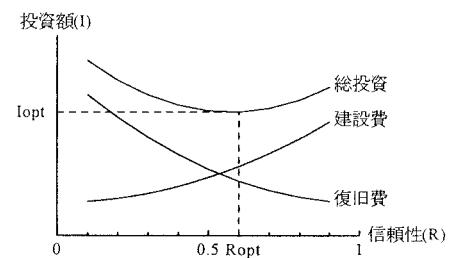


図1 信頼性と投資の関係

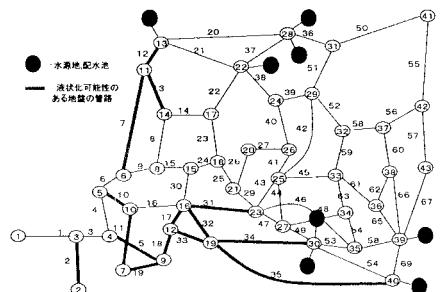


図2 熊本市上水道幹線網のモデル化

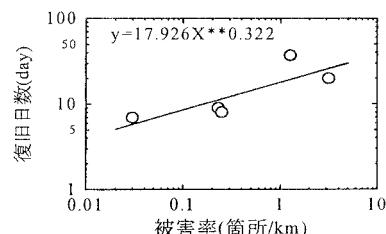


図3 復旧日数とシステムの信頼性の関係

Dijkstra の方法で決定した重要リンクを図 4 に示す。

3. 解析結果 図 5・図 6 は各投資パターンにおける総投資とシステムの信頼性の関係を示す。また、図 7・図 8 は各パターンにおけるシステムの信頼性と復旧日数の関係の推移を示す。どの投資パターンでも端部の値が一致しているのは、現状から同じ改良状況になるまでの投資を行っているからである。投資パターン(a)をみると、もっとも経済的で高い信頼性が期待できる。しかし、被害の抑制よりもシステム全体での経済性・通水性を重視した投資であり、被害の多く発生する液状化区域の地盤改良を後回しにしてるため、復旧日数がかかつてしまう傾向がみられる。それに対し、投資パターン(b)・(c)においては、直接、被害の多く発生する箇所から投資を行っており、復旧日数に対してはかなりの効果がみられる。投資パターン(b)ほうは接点間の連結性といった要因を含んでいたため投資パターン(c)よりも約 20 億円低減でき被害抑制を重視した投資においては投資パターン(b)のほうが効果的である。投資パターン(d)においては、住民支障度をいかに低減させるかという目的で行っている。重要リンク

の信頼性は高い値であるが、経済的に効率のよい投資とはいえない。そこで、投資パターン(e)では(a)と(d)の双方の目的を考慮し、重要リンクを選出した投資である。その結果、信頼性は低下してしまったが、投資パターン(d)と比べ約 20 億円投資額を抑えることができ、投資パターン(a)と比べ復旧日数を短縮することができる。あらかじめ投資の目的・重要視する点を決定し、投資パターン(e)のようにそれぞれの重みを与え、重要リンクを決定し、耐震化投資することによって最適解を得ることができる。なお、事後の復旧戦略については講演時に発表する予定である。

参考文献 1)高田至郎：ライフライン地震工学、共立出版、1991. 2)兵頭武志・秋吉 卓・淵田邦彦・松本英敏：振動締固めによる地盤改良工法の液状化防止効果について、土木構造・材料論文集、第 12 号、pp.41-50,1996. 3)秋吉 卓・松本英敏・久保 聰：ライフライン地震被害率の簡易予測法について、土木学会第 40 回年次学術講演会講演概要集、I、pp.847-848,1985.9. 4)田村重四郎・川上英二：モンテカルロ法による地中埋設管システムの耐震性の評価方法、土木学会論文報告集、第 311 号、pp.37-48,1981. 5)交通ネットワークの分析と計画と最新の理念と応用、土木計画学研究委員会、pp.33-38

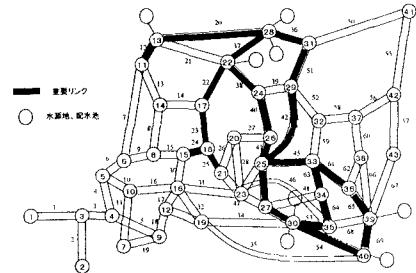


図 4 重要経路の決定

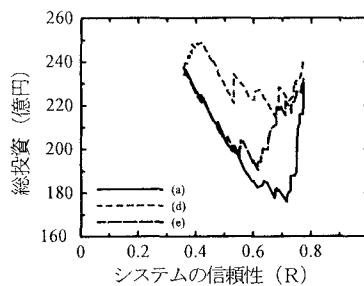


図 5 総投資と信頼性の関係

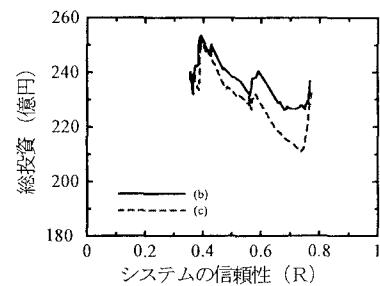


図 6 総投資と信頼性の関係

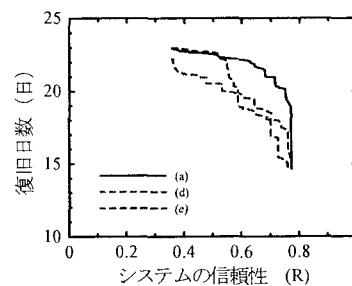


図 7 復旧日数と信頼性の関係

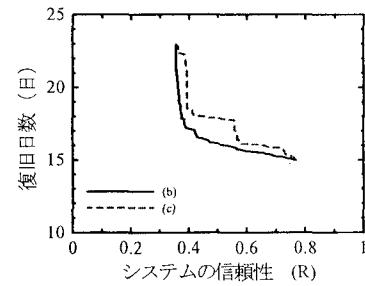


図 8 復旧日数と信頼性の関係