

振動締固めによる地盤改良設計法の効率化について

熊本大学工学部

学生員○谷口智洋

熊本大学工学部

正員 秋吉 卓

熊本大学工学部

正員 松本英敏

八代工業高等専門学校

正員 渕田邦彦

1.はじめに

1995年の兵庫県南部地震において、神戸ポートアイランドでは地盤改良に伴う効果について、地盤の平均沈下量から見るとサンドコンパクションパイル(SCP)工法が最も効果的であると報告されている。しかしながら従来のSCP設計法では、締固めの理論的根拠に乏しいため耐震的評価が困難であり、また、過去の施工実績に基づいているため、過剰な設計になっている可能性も高い。そこで本研究では、地盤条件と地震条件が設定された場合の、SCPの打設条件についてモンテカルロ法によるパラメトリック解析を行い、最適なSCP設計について検討した。

2. 解析方法

SCPによる地盤改良工法としては、図1の様な波動累積による締固め効果を考えたプログラムWAP3¹⁾を用い、さらに地盤の液状化を判定するために1次元地震応答解析プログラムSHAKE²⁾を用いることとした。本解析では、与えられた地盤条件と地震条件のもとで、最適な施工条件を見出すため、今回は設計パラメータとして、SCPの加振力 P_0 (10~100ton)、加振回数 N_0 (250~7500回)、杭間比[杭径/杭間]D/S(0.25~0.8)の動的締固め過程と圧入率 F_L について、それぞれの()の範囲内でモンテカルロ法によりシミュレーションを全部で500回試行した。

3. 解析結果

解析の対象とする地盤モデルは図2であり、均一な砂質地盤で初期地盤N値は地表面から深部にかけて三角形分布とし、平均N値は10である。細粒分含有率(F_c)は、一率10%で、液状化抵抗(F_L)は1より小さい、きわめて液状化し易い地盤を採用している。

図3はデータセット(P_0 , D/S, N_0)ごとのシミュレーション結果を500セットについての P_L 値(液状化指標)としてプロットしたものである。それ以下では液状化の可能性がないとされる $P_L=5$ を液状化防止のための目安とすることにより、ここでは最適な設計とする。

上述の500セットについて、地盤の液状化指標 P_L を液状化しない+($P_L \leq 5$)、可能性がある○($5 \leq P_L \leq 15$)あるいは、完全に液状化する●($15 < P_L$)として、施工パラメータ P_0 , D/S, N_0 の関係を図示したものが図4である。

図4のままでは、施工パラ

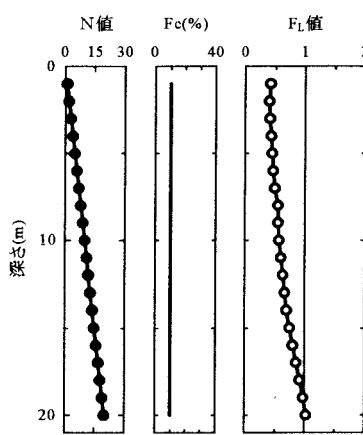


図2 地盤モデル

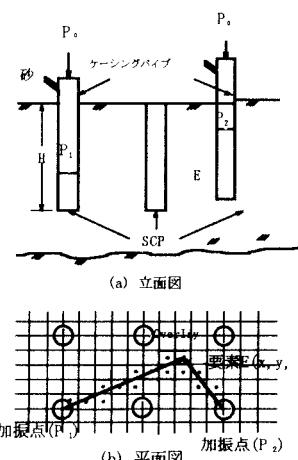


図1 SCPによる剛性累積

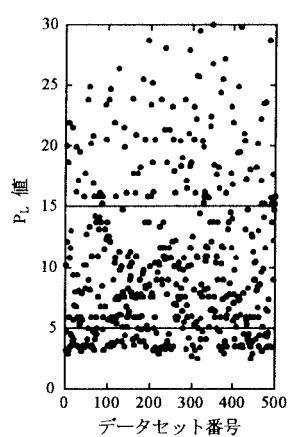


図3 データセットごとの液状化指標

メータ間の関係が分かりにくいので、図4を2パラメータ平面に投影した形で、 F_v (圧入率) - N_0 、D/S- N_0 、 P_0-N_0 の関係に直して図示したのが、図5である。図中では●と○、あるいは+記号との境界にそれぞれ破線、実線を引いているが、この実線が本解析で提案する液状化防止のための最適施工条件線(面)である。これを実際に用いるときは、例えば経済性、施工性等から P_0 を与える場合は他のパラメータが自動的に決定されることになる。その他の結果の詳細は講演時にゆずる。

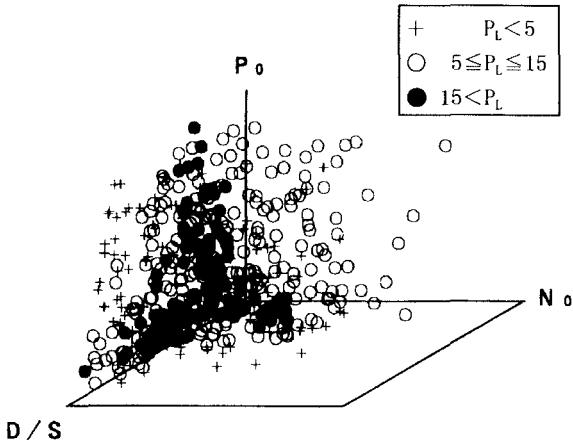


図4 施工パラメータ間の P_L による関係

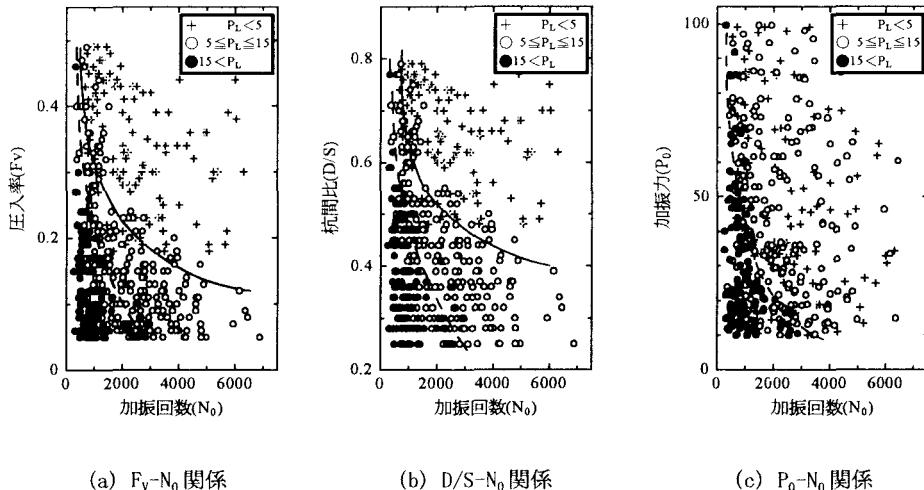


図5 施工パラメータ (F_v , D/S, P_0-N_0) の P_L による関係

4. おわりに

今回は、加振力、加振回数、杭間比および圧入率について、モンテカルロ法によりシミュレーションを行ってみた。しかしながら、地盤モデル（地盤構成、N値、 F_c ）についてまで言及出来なかった。今後は、地盤モデルを増やすことで、より現実的な設計方法を確立したい。

【参考文献】

- 1) Akiyoshi,T. et al,"Simulation of sand compaction pile method", Proc. 9JEEES,949-954, 1994.
- 2) Schnable,P.B.,Lysmer,J.& Seed,H.B., "SHAKE.A computer program for earthquake response analysis of horizontally layered sites", EERC report, No.EERC, 72-12, 1972