

潮風害による塩分飛沫量と植生による沿岸域の環境評価について

熊本大学 正正貴
○学生 清文隆知
山田外村萩野

1.はじめに

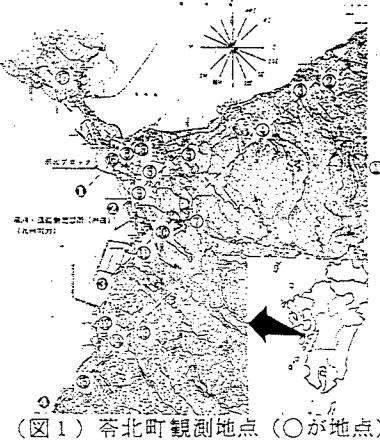
熊本県は、海岸線延長が日本でも8番目の長さ(1109km)であり、沿岸域では台風などの強風による被害を多く受けしており、平成3年9月の台風17号、19号の被害が記憶に新しいところである。これらの状況をふまえて当大学では、潮風害による飛沫塩分量調査の研究を現地観測などにも取り組み、沿岸域の住民へのアンケート調査、さらに、海岸における植生調査などを行い、総合的に潮風害と植生による沿岸域の環境評価について検討を行うものである。

2.飛沫塩分量調査

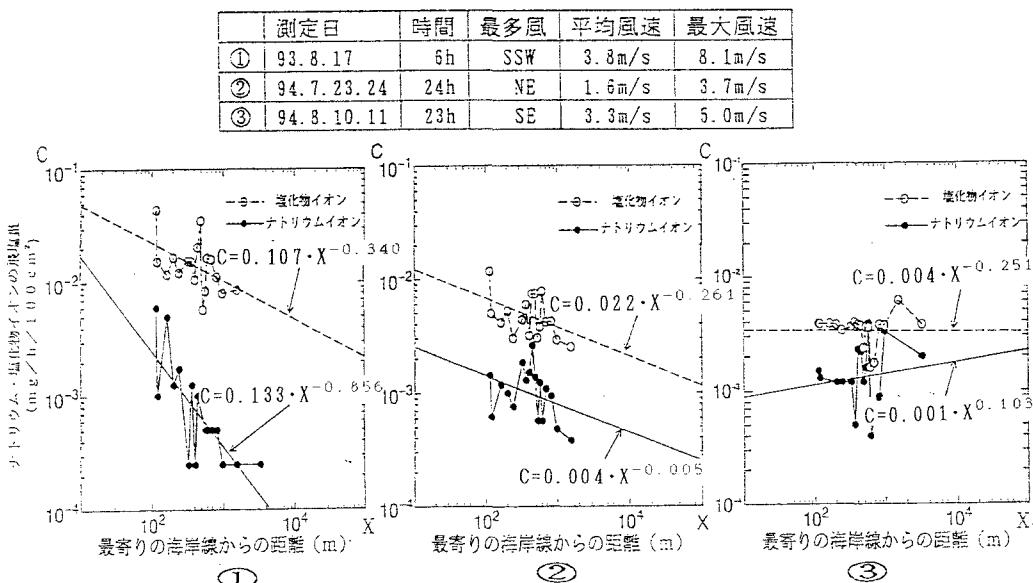
天草郡は、ほぼ全地域が海岸線でおおわれているため、塩害等の被害も県内で最も多く受ける地域であるといえる。そこで、熊本県環境保全課の協力を得て、近年、潮風害により水稻の被害が発生していると報告のあった、郡内、北西部に位置する奈北町で、飛沫塩分量を測定すべく現地観測を行った。図1に示す18の地点にガーゼをつけた捕捉器を設置し測定を行った。観測後、この塩分を含んでいるガーゼを100mlの蒸留水に浸し、約半日間放置し、塩化ナトリウム水溶液を作る。この水溶液から、海水中に最も多く含まれているイオンである Na^+ と Cl^- の濃度を Na^+ は原子吸光光度計を、 Cl^- はイオンクロマトグラフィーを用いて測定した。以上のように得られた測定データをもとに、最も寄りの海岸線からの距離とナトリウム・塩化物イオンの飛沫量との関係として両対数軸上にプロットしたものが図2の3つのグラフである。このように、飛沫塩分量と、海岸線からの距離は、両対数軸上で直線関係が見られ、建設省が全国の海岸を調査し、統計した結果¹⁾、飛沫塩分量の距離減衰の近似式が次のように示されている。

$$C \approx C_1 \cdot X^3, b = -0.6 \quad (\text{全国一律})$$

ここで、 C_1 は1km換算飛沫塩分量を表すもので、地域間の差を表す係数である。
(表-1) 観測データ



(図1) 奈北町観測地点(○が地点)



(図2) 奈北町飛沫塩分量(直線は回帰式)

(表-1) は、過去3回行った観測の測定日、及び観測データであるが、これを見てわかるように3回の観測はそれぞれ違った条件で行われた。①は3回の観測のうち1番風が強く風向はS S Wの時全塩度減衰を示す指數の値も全国式と同等とまではいかないまでも、3つの中では1番全塩度減衰が塩化物、ナトリウムイオンそれぞれで得られた。②は風向はN Eの時であるが、時間の測定のため平均したデータが得られたと思われる。③は①、②とは違って風向きが常時山方向からS Eの風と、全く海方向からの風が吹かなかつたときである。塩化物イオンの方は距離減衰はほとど無く、逆にナトリウムイオンの方は減衰というよりは増加傾向が見られた。海からの風の時ほどなく遡ったグラフ結果となった。全国平均に近い距離減衰を示す観測結果は得られなかったが、これららの結果から考えられることとしては、①の観測のように海からのある程度強い風を受け②の観測のように長時間の観測の場合で、風向きに沿った観測点で全国平均に近い結果が得られる傾向にある。

3. 環境保全アンケート調査

住民の自然災害への関心の度合いがどの程度なのか、また、被害の現状と災害発生に関与している因子を見つけることを目的としてアンケート調査を行った。平成6年の調査では、9月に沿岸環境、海岸構造物、気象条件などの質問項目からなるアンケートを独自に作成して、熊本県環境保全課との協力を得て、県下で海岸に接する市、町の地域にお住まいの方々に無作為に配布した。結果、400部の配布中、約7割の回答を得た。集計結果の一部として塩害、飛砂、波しぶきと汀線（堤防・護岸）からの距離との関係を図3に示す。汀線から距離があるにつれて、波しぶきはほぼ一定の減少傾向にあるが、塩害、飛砂に関しては200~500mで落ち込み、500mを越えると一時的に増加し、再度減少するという結果が一致している。塩害や飛砂の被害が波しぶきのみならず他の因子にも関与して発生していることがわかる。

さらに、アンケートでは、自然災害への対策に関する意見も聴取した。

◇堤防、防波堤についての意見例

- もう少し堤防を高くしてほしい。台風の時など3~4mの波しぶきがあり稲に被害がある。
- 直立護岸になつたため、砂浜の時に比べ台風時の波しぶきが屋根を直撃するようになった。
- 堤防に塩水があたり、きりとなって飛んでくる。
- 堤防が設置されていない昔は、家屋等は台風がくるたびに被害を受けていましたが、最近は堤防のおかげで少なくなりました。しかし堤防に受けた波しぶきによる塩害の被害は、海拔100m近くまで上がってくる場合もあります。全体に消波溝が必要かと思われます。

◇堤防付近の景観についての意見例

- 天草は海岸線に囲まれています。これから堤防等はもっと景観を考えたものにしてほしい。
 - 自然との親しみが少なくなったのは、被害だけを考え堤防を作り、海岸と人との交わりを切断したのが原因だと思います。自然を生かすような堤防護岸を考慮すべきだと思います。
- このような意見があり堤防の重要さを思い知らされたが、その傍ら被害だけを考えた堤防づくりでもいけないことがわかる。

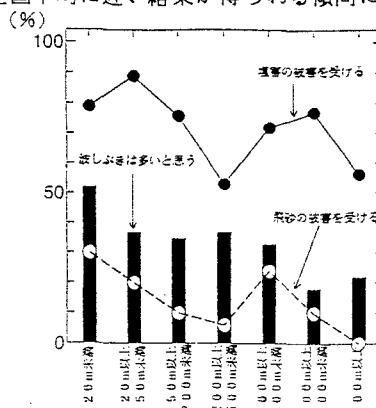
4. おわりに

沿岸域では、潮風害等の被害は頻繁に起こり得るものである。そのため飛塩量を少しでも減らすために堤防、護岸、防風林等による飛塩対策は不可欠であるといえる。今回行ったアンケート調査では、「堤防、もしくは護岸が、海岸沿いに設置してある」と答えた人は全体の95%以上と、ほぼ100%に近い数字となつた。しかし、設置してあると答えた人のなかには、「堤防の高さを高くしてほしい」、「堤防が古い」など決して現状に満足していない人も多いようである。また一方「防風林が付近に植えられていますか?」との問い合わせに植えられていると答えた人は全体のわずか15%程度にとどまる結果であった。この結果をみても、もっと飛塩対策の余地はあるのではないかと思われる。

なお、植生による環境評価に関する研究についての詳細は講演時に発表予定である。

参考文献

- 土木技術資料36-8(1994); 西川和廣、田中良樹: 飛来塩分量の分布特性



(図3) 塩害、飛砂、波しぶきと距離