

火山灰土の強度回復に関する実験的研究

熊本大学工学部 正会員 銀木 敦巳
熊本大学工学部 ○正会員 荒牧昭郎

1 結論

高含水比粘性土を練り返し、それを含水比不变のまゝしばらく放置すると強度の回復が起るといわれ、この強度の経時増加を一般的にシキットロピーといつて現場でもよく報告されている。^{*1,2} 新熊本空港建設現場の盛土でもこれに類似した傾向がみられ、ここでは火山灰土におけるこの現象を現地の調査と室内実験の結果から検討してみる。

2 現地調査の結果

新熊本空港試験盛土は高さ4m、巻き土厚30cmで施工され、土質は大部分が黒ボクで一部に赤ボクが混入している。(表-1参照)

この盛土のコーン支持力と含水比を施工時と竣工後約2年の時刻について比較すると図-1のようになる。図中で△印は表面から連続的に貫入して行ったもので、●印は表面から50cmづつオーガーで掘りながら断続的に貫入した場合の値(○印)のうち15cm貫入時のものである。施工時と前者(△印)とを比べてみると約2年間に著しい強度増加しているように見えるが、後者(●印)の場合にはほとんど強度増加がみられない。又含水比についてもあまり経時変化は見られない。ここで注意すべきことは、前者(△印)は他の二者(△印・○印)と貫入量の取り方が異なることである。即ち、連続的に貫入して行った場合は○印の連続した50cm区間にも見られるように貫入量とともに c' は増加する傾向にある。従って、●印と△印の差をもって強度の経時増加と見なすのは危険である。

そこで、△印と●印の二つの傾向が

妥当であるかを調べるためにテストピットから取った不搅乱試料に対して三軸圧縮試験を行った。

図-2ではその結果を示すが、図-1と比較すると●印のほうより妥当な傾向を示してゐるようであり、この場合のデーターに関してはシキットロピーはあまり期待出来ないようと思われる。それでは火山灰土に関してシキットロピーは期待出来ないものであろうかという傾向が残る。そこで筆者等が取り扱っておる産山の火山灰土(表-1参照)の実験土と練り返し土について一軸圧縮試験機用いて

場所	自然含水比%	液性限界%	塑性限界%	比重	粒度
黒土上層	127.6	157.3	109.0	2.62	15.8
黒土下層	124.9	157.2	112.0	2.71	12.1
赤ボク	131.0	166.0	108.0	2.80	4.1
黒ボク	236.0	250.0	160.0	2.38	16.0
山	136.0	171.0	110.0	2.87	1.5

表-1 火山灰土の物理特性

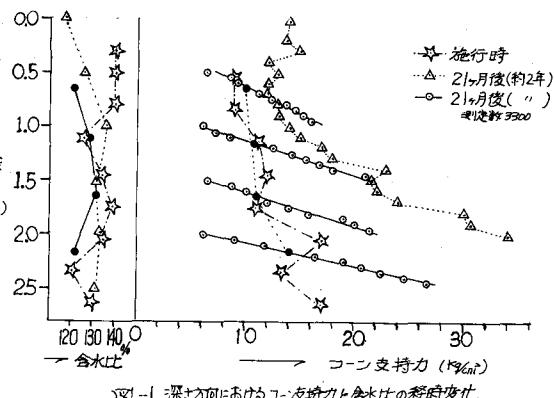


図-1 深さ方向におけるコーン支持力と含水比の経時変化

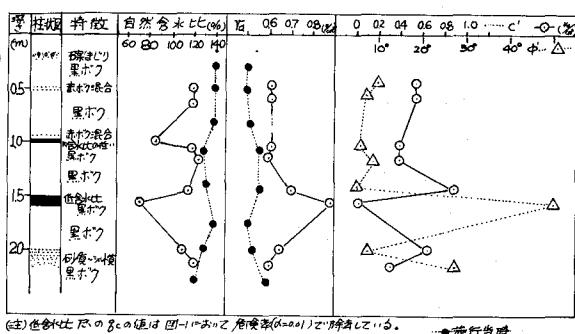


図-2 テストピットにおける三軸圧縮試験結果

(注)各含水比尺のどの値は図-1にみて强度増加($c' = 0.01$)で計算している。

● 施行当时
○ △ 竣工後2年

その強度回復の有無を調べてみたが、その結果を次に示す。図-3, 4はそれぞれ一軸圧縮強度(σ_u)と変形係数(E_{50})を養生(非排水)日数に対してプロットしたものである。

図-3によれば、黒ボク、赤ボクのいずれも経時的な増加がみられ、供試体作成直後の強度を σ_{u0} とした場合

σ_u/σ_{u0} はほど1.3くらいになると。しかし、その増加の傾向は若干異なり、どの大きいほど強度增加が早、ようである。

図-4においても黒ボク、赤ボクのいずれも経時的な増加がみられるが、供試体作成直後の変形係数を E_{50}^0 とした場合、 E_{50}/E_{50}^0 の増加のしかたは σ_u/σ_{u0} よりまたゆるやかである。この実強度回復の機構を考慮する上で興味深い。以上を総合すると、現場調査結果から強度回復はほとんど読みとれず、が実験室のデータから、ある程度の強度回復が読みとれ、一見してこゝ両者の間に矛盾を感じる。しかし、次の点を考へればその矛盾はなくなり、火山灰土の場合にもわざかであるが強度回復があるものと見てよ。

- 1) 強度回復量に比べて現場のコーン支持力の測定誤差が大きい。
- 2) 現場の黒ボク(新空き)では強度回復が早期に終了していると考えられ、施工時のコーン支持力の測定はその早期の強度回復かほとんど終了した時点に行なわれていることが多い。

3 結論

以上の考察の結果を要約すると次のようになる。

- 連続的に買入した場合の深さ方向の σ_u の増加勾配をそのまま地盤の深さ方向の強度增加とみなすことはできない。
- 火山灰土の場合もある程度の強度の経時的回復はあるが、その量が少ないので容易に強度回復を期待するのは危険である。
- σ_u/σ_{u0} の増加は σ_{u0} が大きいほど早く現われる傾向が見受けられるが、 E_{50}/E_{50}^0 の増加はそれよりもかなり遅れるようである。

なお今回も現象論的な段階にとどまつたが、これを足がかりとして今後は強度回復の機構を明らかにすることが必要である。

最後に現場のデーターを提出して下さりとともに現地調査に際して多くの御協力を賜わった西松建設の豊島昭一郎氏始め現場事務所のみならず、お忙い運輸省や千葉県建設局の新熊本空港事務所の田島所長をはじめの方々に心から感謝の意を表する次第である。

参考文献

- 1) 小谷亮巳・植村郁雄：愛鷹ロームの練り返しによる強度低下と回復 第23回土木学会年次学術講演会講演概要
- 2) 岩 横保：庚東ロームの強度特性について 庚東ローム(火山灰質粘性土)に対するシンボン法
- 3) 運輸省千葉空港事務局、新熊本空港試験段工事報告書

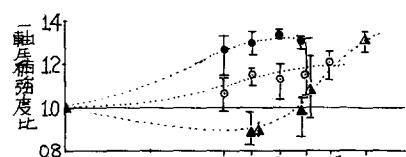


図-3 養生日数と一軸圧縮強度比
● 黒ボク実測
△ 1週間測定値
▲ 2週間
○ 赤ボク実測

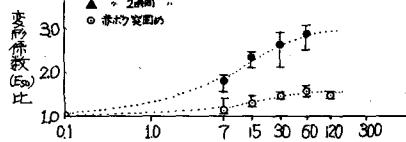


図-4 養生日数と変形係数比

以上の考察結果から、現地調査結果から強度回復はほとんど読みとれず、が実験室のデータからある程度の強度回復が読みとれ、一見してこゝ両者の間に矛盾を感じる。しかし、次の点を考へればその矛盾はなくなり、火山灰土の場合にもわざかであるが強度回復があるものと見てよ。