

## 有機質土の繰返し圧密特性について

九州大学 工学部 正員 山内豊次

西日本工業大学 正員 O 宮原一哉

九州大学 工学部 了戒公利

1. まえがき ここでいう繰返し圧密とは、静荷重によらず、いかにも一次元の圧密と同様の側方拘束をもつた条件で、ある一定荷重がある周期をもつて繰返される場合に生ずる地盤現象を指すものとする。このような繰返し圧密現象は、實際には道路等の交通荷重をうける地盤、地下水位の変動をうける地盤等、あるいはサイロ、オイルタワーなどの構造物下の地盤などにおいて起るものと考えられるが、今までの研究例は多くなく、その影響は設計上ほとんど取り入れられていない。

本文は、我々における特殊土の一つである有機質土か、上記のやうな繰返し荷重をうけた場合の圧密圧縮特性を以下のような目的で調査したため、筆者らが行った実験的研究の結果の一部を報告するものである。

1) 一定荷重の繰返し荷重をうけた場合の圧密変形と静荷重との相関性、2) 繰返し荷重<sup>1/2</sup>と応力履歴を行った場合と静荷重による応力履歴を行った場合の工の変形特性の比較、3) 繰返し圧密変形における土構造の影響

2. 実験の概要 2-1. 試料 従来筆者らが扱ってきた有機質土は火山灰系の黒ボク、泥炭質系のソラ層（黒泥）であるが、実験範囲の都合上、今回はソラ層のみについて報告するものとする。その物理化学的性質は、表-1. に示す通りである。

2-2. 実験装置 繰返し圧密試験装置は通常の静的圧密に用いられる圧密試験機にて定荷重の繰返し載荷ができないよう改めたもので、筆者一人が手で操作して報告におけるものと同一である。

2-3. 実験方法 定荷重の繰返しの周期は1分間荷、1分除荷である。載荷周期の影響については十分検討を余さぬかと思われるが、今回は考慮しない。行なわれた実験は次の通りである。高さ3.0 cm、直径12 cmの大型圧密容器にかけたて試料を全ての試験において初期状態が同一に行なわれるように詰めて後、0.2 kg/cm<sup>2</sup>の繰返し荷重で載荷回数の異なる繰返し圧密試験をいくつか行なう（今回は5種類）。求められた繰返し載荷を行った供試体は24時間膨潤を許し、その後通常の圧密容器に試料を詰め直しに詰め、静的圧密試験を行なう。この試験結果と比較するために、繰返し圧密と同一の初期条件で、先行荷重0.2 kg/cm<sup>2</sup>を仮想して静的圧密させ、所定の載荷時間経過後、24時間膨潤を許し、これを重ねて2.0 cm×6.0 cm中の供試体とし、通常の圧密試験を行なった。

3. 実験結果 詳細は当別報を参考のとし、紙面の都合上一部を報告する。

3-1. 繰返し圧密試験の結果 図-1. (左)は、4日間、8日間、15日間繰返し載荷した場合の地盤圧密度と載荷回数との関係。

表1. 試料の物理的性質	
比重	1.689
液性限界	13.1
塑性限界	N.P.
收缩限界	14.1
有機物質量	70
含水率	69

(\* 水洗法による)

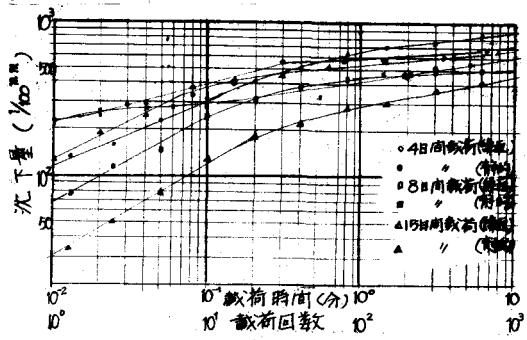


図-1. 載荷回数と地盤圧密度の関係

載荷回数を示す。比較的ために行つた静的圧密（載荷期間は4日、8日、15日間）の結果を併記する。これから縫合し压密の方が静的压密よりも載荷量が大きいことがわかる。また縫合し压密試験結果に静的压密の場合の圧密充填 method を適用するには、理論的根拠が明確ではないので妥当でないものとあるが、載荷量へ載荷回数曲線の変曲点を一次圧密終了点と假定すると、縫合し压密の方が一次圧密で早基化を終了しており、二次圧密部分の直線勾配も大きいことから、二次圧密量の割合が大きいことから推測される。

### 3-2. 縫合し压密履歴と受けた有機質土の静的压密变形特性 (1) e ~ p 曲線：縫合し压密を行った後の供試体の

压密試験によって得られた  $e \sim \log P$  曲線の例を図-2. に示す。ここで述べておき、圧縮指数  $n$  は必ず一度値をとるが、縫合し履歴を持つものの圧密初期勾率と2次値とを表わす二つの値、假想して  $0.2 \text{ kg/cm}^2$  の先行荷重のもとにおける二つの値となる。この  $\log P$  曲線の場合には、圧密荷重が十分軽いのに存在せざるから、図-2. のように縫合し履歴を持つ供試体の方が両者に比の変化が著しい点は興味ある事実であり、これは常に過剰間隔水圧が発生していることの他に土構造上の相違が大きな影響を果していることを想定され、このことは縫合し压密に及ぼす構造の影響を検討すべきである。(2) 二次圧密量：

縫合し応力履歴を持つ供試体と静的応力履歴を持つ供試体の二次圧密比は、先行荷重付近で増加し、圧密部分では前者が

正確な部分で後者の方が卓越している。この点も過圧密部分と正確な部分との構造上の相違が考えられる。

(3) 圧密係数：図-4. に示すように、正確な部分の傾向ほどとんど同じで大体近似した値をとるが、過圧密部分では逆の傾向を示しており、吻合するべきである。

4. あとがき ここで縫合し压密で受けた有機質土の静的压密变形特性と縫合し応力履歴を持つ供試体の静的压密变形特性の部を報告した。これら  $e \sim \log P$  曲線について、縫合し応力履歴を持つ供試体の方が静的压密を行つたものより圧下が卓越するにもかかわらず、二次圧密が減少しない事実、つまり圧下の卓越性は一次圧密におけると異なる。このことは縫合し履歴を持つ供試体の構造が破壊を引起すために構造（依存する  $C_s$ ）（二次圧密）が発生していくものと推測される。しかし、このうち土構造に因るさせて議論する所には、泥炭質のようす構造の把握しづらい試料より、火山灰や有機質土あるいは有機質の堆積粘土等を通して実験する必要があると考えられており、今後余地を設けて計画である。謝辞 本研究を行つて顶いた、九大大学院生麻原英雄氏に直接的な助言を戴いて、併記して謝辞を表す所である。参考文献 1) 村山耕郎・柴田徹(1958)：粘土の動的压密について、2) 山井豊勝・藤井肇(1970)：八戸市縫合し压密について、第5回国土工学研究発表会

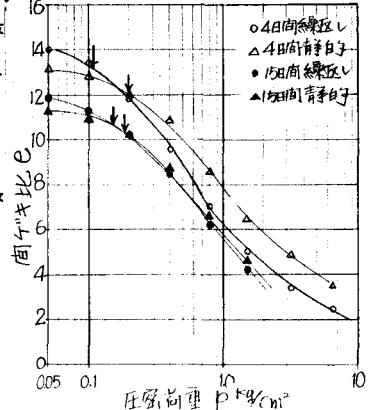


図-2.  $e \sim \log P$  曲線

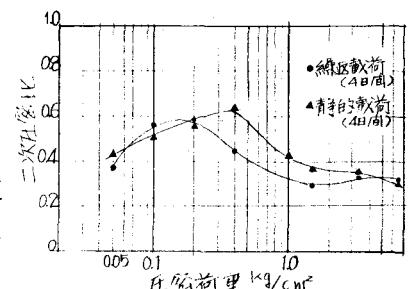


図-3. 二次圧密比の変化

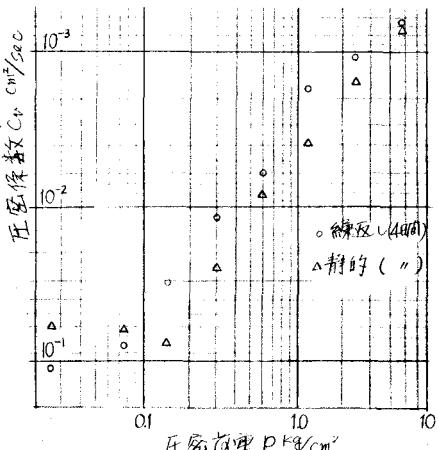


図-4. 圧密係数の変化