

地域開発・整備のための将来構想策定に関する実証的研究

京都大学工学部 正員 吉川 和友
京都大学工学部 正員 春名 攻
京都大学工学部 正員 小林 淳司

1. 緒説 都市・地域問題の新たな転換期を迎えたといわれる今日、地域の望ましい変化の方向をどのように定めかといったマクロなレベルでの政策決定の重要性はますます高くなっている。このため、地域の望ましい姿をハシマリ構想し、それらを積み重ねていく中で将来構想としてとりまとめていくことの必要性が認識されつつある。こういった現実の要請に対して、従来の地域計画の実績や実効的な計画手法、開発は必ずしも十分とはいえない現状にある。本稿では、このような将来構想問題に対して地域構造論的な立場からアプローチを試みるものである。すなわち、現実に地域で展開する社会・経済的な動向を構造論的に把握し、その中で各種の施策体系を制御・誘導しうる対象を明確化し、その誘導方向を上位計画・下位計画及び関連諸計画を想定しつつ検討していくと、その方法をアプローチを試みることとする。

2. 将来構想の策定プロセス 将来構想計画における、地域の望ましい将来像を構想し、それを実現化するための地域開発・整備や交通施設整備をはじめとする政策手段構想を確立することが主要な課題となる。地域構造論的方法による将来構想計画の手法は、基本的には、図-1に示すような3つのステージによく構成される。ステージ1における地域の構造論的把握は、統計調査データに基づく客観的な分析の問題があり、限り科学的な手法の導入が望まれる。図-2には、統計的手法を駆使した地域構造の分析プロセスを示している。一方、計画問題の構造化にあたり、これは、現場の計画者・技術者、経験情報が主体となるものであり、これら諸情報、システム的体系化の方法が重要となる。ステージ2では、将来構想の実現可能性に対する技術的な判断に関する問題、計画に関わる地方自治体や各種の計画主体の意向や要請を地域計画的配慮のひとつどのように調整するかが重要な検討課題である。のちに述べる実証分析では、図-3に示すようなプロセスを開発し、地域開発適性の判定を行っている。この中で、将来構想の実現可能性の判定のために表-1に示すような判別関数を用い、一方種々の競合関係の調整(図-2は、図-3注)に示すような分類基準を設けたうえでオーバレイ手法により地区分類を試みている。最後に、ステージ3では以上の分析結果を

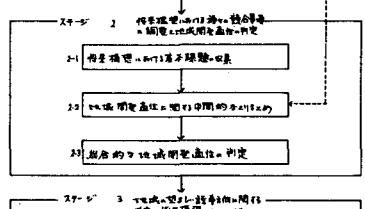
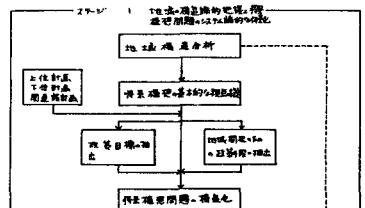


図-1 将来構想策定のプロセス

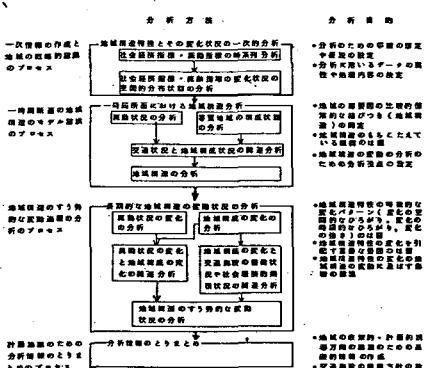


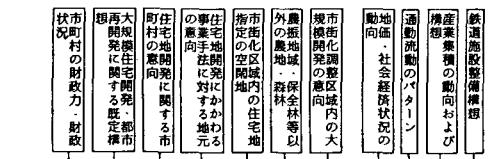
図-2 地域構造分析のプロセス

を最終的に地域の将来構想計画としてとりまとめる。

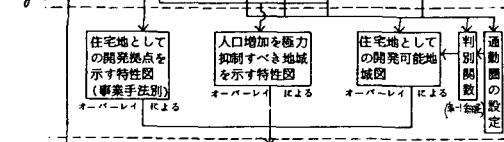
3. 京阪神都市圏を対象とした実証分析 実証分析と

しきは、まず京阪神都市圏を対象に昭和35年から昭和55年に至る20年間ににおける地域構造とその変動状況に関する分析を行い、図-4に示すような地域構造の変動に関する仮説をとりまとめた。図中、地域構造特性の中で時間的な変動の少ない特性と変動の多い特性を明らかにしておるが、前者は20年程度の将来を目指す将来構想における与件となるものであり、後者は将来構想の重要な検討対象を示す特性である。そこで、図-4の仮説18から仮説21に示すような変動特性に対して、図-1に示す手順で将来構想を策定した。このうち、仮説18を対象に、図-3に示す手順で策定した住宅地開発適性の判定結果を図-5に示しておる。以上の実証分析の結果、(1)多層・多核型の構造特性は20年程度の期間中では変化しない。(したがって、これらは将来構想の与件とする。(2)地域構造の変動パターンとしては、a)中核機能の集中化、b)大規模製造業の集積、c)中小規模事業所の集積、d)第三次産業の集積、e)夜間人口の変化があり、地域の開発整備や運輸交通施設の整備も、上述のような変動を制御するといふ観点から検討すべきなければならないことが判明した。

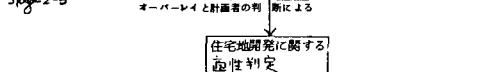
stage2-1



stage2-2



stage2-3



* 分類基準

- 1 住宅地として開発促進すべき地域
- 2 住宅地として開発可能で地元の財政状態もよいか地元が抑制を希望している地域
- 3 再開発を中心として市街地整備を行っていく地域
- 4 住宅開発を極力抑制すべき地域

(注) 財政状態の良否は財政力指数 0.5 以上でかつ次の値が正であるかどうかで判断することとした。
 $Z = (100 - 経常収支比率) + (20 \times 公債比率)$
 + 実質収支比率

図-3 地域開発適性の判定手順 (例22) (住宅地開発)

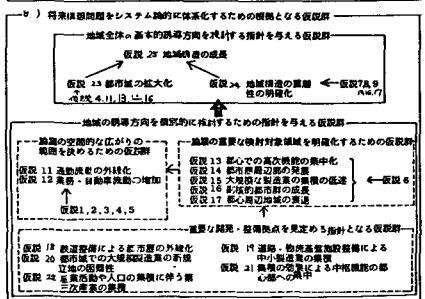
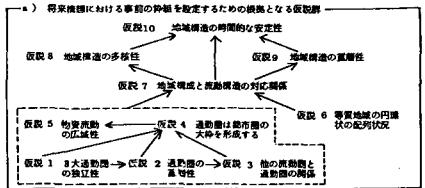


図-4 地域構造の変動による3仮説

表-1 判別閾値

	高水準地	高人口密度地	高賃金地	高士地	低水準地
丘陵地	-	-0.495	-	0.707	-
盆地地	0.288	0.812	0.382	-	-
山地地	0.203	-	0.082	-0.110	-0.126
加賀湖地	-	-0.925	-	0.289	-
小田原地	0.317	0.123	-0.246	-0.740	-
八王子・川崎・横浜地	-	0.082	-0.389	-	-
上尾市地	-	-0.759	-	0.493	-
玉木市・所沢市・狭山市・川口市	-	0.761	0.377	-0.213	-0.217
ツバキ寺地	-	0.636	0.580	-0.359	-
花園・瀬戸内・多摩地	-	-	-	0.320	-
名古屋駅周辺地	-0.353	0.270	-	-0.475	-
名古屋駅東部地	-0.494	0.209	-0.234	0.417	1.010
名古屋駅西部地	-0.077	0.330	0.175	-	-
名古屋市地	-	1.020	-0.341	-0.287	-
西尾・豊橋・一宮・岐阜・瑞穂地	0.053	-	-	-0.150	-0.714
那珂川・筑紫・筑前地	-	0.093	0.167	-0.260	0.329
佐世保市・福岡市地	-0.045	0.028	-0.465	-	-
工業地帯地	-0.103	0.337	0.282	-	-
判別閾値(カットオフ値)	0.3995	0.1762	0.3397	0.188	0.659
判別率	73.4%	84.2%	73.7%	87.4%	66.3%

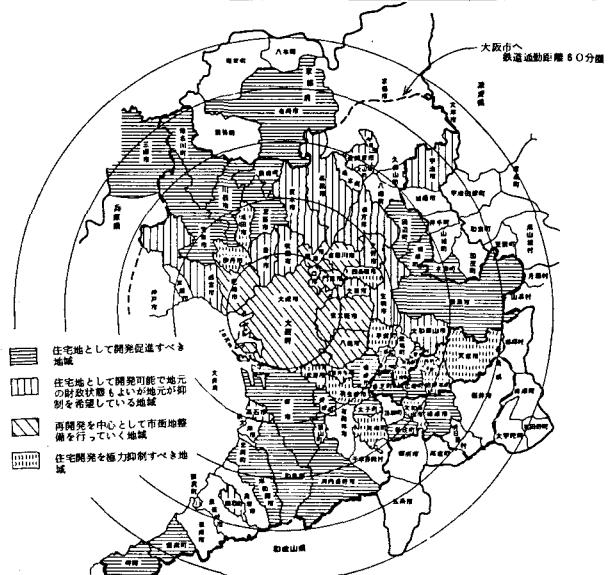


図-5 住宅地開発適性の判定結果