

## 普通自記観測データの比較分析とそれが流出解析に及ぼす影響

京都大学工学部 正員 池淵周一  
鹿児島県正員・勝園若隆

### 1. はしがき

本研究は、日単位での流出解析に注目し、普通観測と自記観測データの同一日界との相違、日界のとり方の相違などが流出解析にどのような問題を提起するかをさくらため、木津川上流域曾爾地点雨量ならびに青蓮寺ダム流入量の毎時記録データを用い、日単位に変換して、これを従来から用いられている普通観測データと比較分析することもに、改良された統計的単位図法による流出解析へインパットし、これらのデータのとり方の相違が統計的単位図の変動特性や流量の再現性にどのような影響を及ぼすかを考察したものである。

### 2. 普通・自記観測データの比較分析

1970~1979年の10年間のデータを用い、1)普通雨量計による日雨量と自記雨量計による9時~9時毎時雨量合計値、2)自記雨量計による0時~24時雨量合計値と9時~9時雨量合計値、3)0時~24時流量合計値の時間平均値と6時流量・18時流量値の平均値、の3項目のそれぞれについて以下の値を求め、さらに雨量・流量規模ごと、季節ごとにそれらの値の比較分析を行なった。すなはち、それぞれの変数を必ず個数をとるととき、1)平均値  $\bar{x}_1 = \frac{1}{n} \sum x_1$ ,  $\bar{x}_2 = \frac{1}{n} \sum x_2$ , 2)分散  $s^2_1 = \frac{1}{n-1} \sum (x_1 - \bar{x}_1)^2$ ,  $s^2_2 = \frac{1}{n-1} \sum (x_2 - \bar{x}_2)^2$ , 3)相關係数  $r_{12} = \frac{\sum (x_1 - \bar{x}_1)(x_2 - \bar{x}_2)}{\sqrt{s^2_1 s^2_2}}$  である。

### 3. 分析結果とその考察

結果は、表1~表3に示す。1)3)では同一日界での普通観測と自記観測データの相違を、2)では日界のとり方による相違を調べたものである。表1では、両者の全体の相関は高い。規模・季節ごとにみると夏秋・30~の間に平均値が大きいほうが相関が高くなっている。自記雨量計には、ある一定の雨量強度以上になると打点が追いつかない、普通雨量計よりも高い位置に設定されたため風などの影響で降雨の補足率が低下するなど、ある程度誤差が含まれるところと考えられるが、結果では雨量規模が大きいほうの相関が高くなっている。それらの誤差の全雨量に対する割合が小さくなるかであろうか。表2では、両者の全年にわたっての相関は低く、規模・季節ごとにとても低くなっている。0時~9時の間に雨の降り方が日々異なるからであろう。表3は、6時と18時の2回にわたり水位を読み流量を求める直読式と自動的に毎

表1			
	平均値	分散	相関係数
A	0. 870	1.93, 1.94	0. 94933
B	0. 719	1.52, 1.20	0. 94933
0~9	0. 643	2.1, 2.27	0. 94933
D	0. 729	2.1, 2.27	0. 94933
10~24	0. 743	2.0, 1.72	0. 94933
B	0. 739	2.1, 1.77	0. 94933
30~	0. 607	1.61, 1.61	0. 94933
BE標準	0. 61, 0.62	1.47, 1.51	0. 94933
spring	0. 51, 0.53	1.92, 1.97	0. 94933
B	0. 614	2.0, 1.78	0. 94933
summer	0. 51, 0.50	2.24, 1.67	0. 94933
B	0. 613	2.67, 1.72	0. 94933
fall	0. 51, 0.50	2.70, 1.67	0. 94933
D	0. 518	2.64, 1.67	0. 94933
winter	0. 51, 0.50	2.71, 1.67	0. 94933
D	0. 509	2.71, 1.67	0. 94933

A: 普通雨量計による日雨量

B: 自記雨量計による9時~9時毎時雨量合計値

C: 自記雨量計による9時~9時毎時雨量合計値

D: 自記雨量計による0時~24時雨量合計値

E: 自記雨量計による6時~18時流量合計値

表2			
	平均値	分散	相関係数
C	0. 053	1.07, 2.8	0. 77453
D	0. 059	1.51, 2.57	0. 77453
0~9	0. 635	2.7, 2.26	0. 47444
D	0. 942	6, 1.95	0. 94933
10~24	0. 620	1.93, 1.94	0. 94933
D	0. 786	3.6, 5.95	0. 94933
C	0. 781	1.26, 1.28	0. 64249
DE標準	0. 6, 0.64	1.23, 0.99	0. 64249
spring	0. 5, 0.53	4.7, 3.26	0. 64249
D	0. 342	5.6, 2.97	0. 64249
summer	0. 5, 0.54	2.34, 1.24	0. 75597
D	0. 530	2.67, 1.72	0. 75597
fall	0. 5, 0.52	1.86, 1.31	0. 75597
D	0. 5, 0.54	2.23, 1.67	0. 75597
winter	0. 5, 0.53	2.1, 1.77	0. 75597
D	0. 5, 0.53	2.5, 1.74	0. 75597

C: 普通雨量計による6時~18時毎時雨量合計値

D: 自記雨量計による9時~9時毎時雨量合計値

E: 自記雨量計による9時~9時毎時雨量合計値

F: 自記雨量計による0時~24時雨量合計値

G: 自記雨量計による6時~18時流量合計値

H: 自記雨量計による9時~9時毎時流量合計値

I: 自記雨量計による0時~24時流量合計値

表3			
	平均値	分散	相関係数
E	0. 737	2.12, 1.02	0. 94933
F	0. 270	2.33, 2.28	0. 94933
0~9	0. 312	2.1, 1.94	0. 94933
F	2. 204	1.3, 1.6	0. 94933
10~24	0. 608	2.0, 1.93	0. 94933
F	0. 219	3.2, 1.04	0. 94933
30~	0. 216	1.03, 1.3	0. 94933
BE標準	0. 266, 0.360	0.322, 0.18	0. 94933
spring	0. 2134	1.3, 1.3	0. 94933
F	2. 126	1.3, 1.17	0. 94933
summer	0. 2, 0.22	7.0, 2.08	0. 94933
F	0. 089	6.8, 4.88	0. 94933
fall	0. 2, 0.24	2.0, 1.37	0. 94933
F	0. 1, 0.23	3.19, 2.1, 3.50	0. 94933
winter	0. 1, 0.21	4, 2.1	0. 94933
F	0. 1, 0.19	4, 1.07	0. 94933

E: 0時~9時毎時雨量合計値

F: 9時~9時毎時雨量合計値

時水位を読み流量を求める自記式とを比べるものであり、両者の春夏冬の相関は高く、平均値分散も類似しているが、秋は直読式のほうが平均値分散とともに大きくなっている。そのため相関も悪くなっている。すなまち、1日2回しか測定しない直読式では、1日のうちの流量変化が激しいときに大きな誤差を出してしまいかうであろう。以上の二七通りのようなことがいえる。雨量については、普通観測・自記観測のどちらデータを用いても日界が同一であればあまり差はないが、実際に降雨・流量のデータを用いて流出解析を行なうにあたっては、観測時間の日界の統一が必要である。流量については、普通観測・自記観測によるデータの相関は高いが、時間単位で急激な流量変化のある出水を多く含む期間では自記観測ではなくて信頼できる測定値が得られない。もちろん、自記観測では観測器の管理がむずかしく、より良い計器への改良と管理の改善が必要である。

#### 4. 改良された統計的単位図法による流出解析

統計的単位図法は、長期間流出系の構造を定量的に把握する手段として有効であり、流域予測の精度もかなり高いことが明らかにされている。若年で統計的単位図のピーク値の変動が見られ、低水流量部の予測精度があまりよくないうる問題点がある。その改良のため、対象を降雨期に限り、入力では中間流出成分および地下水流出成分への降雨の供給量を考え、蒸発散の効果も取り入れ算定し、中間流出と地下水流出を分離し、出力では地下水流出の単位図より推定された地下水流量を実測流量から分離して中間流出を求めそれを用いて中間流出の単位図を算出するのが改良された統計的単位図法である。解析に用いたデータは、雨量(自記0時~24時), 流量(0時~24時平均)の対応と雨量(普通日雨量), 流量(6時, 18時の平均)の対応の2ケースに限定している。前者は物理的意味あいからみても、とも実現象に近い対応とみなされ、後者はデータ的にみても、とも物理的対応が弱いケースに相当している。期間は欠測のない(1978.6.1~1978.11.30), (1979.6.1~1979.11.30)の2つをとった。流量の再現性をみるために、観測流量と計算流量の平均値・分散、両者の相関係数、さらに次のような誤差評価値を求めた。 $R = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (Q_{\text{obs}} - Q_{\text{cal}})^2 / \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n Q_{\text{obs}}^2$  : 観測流量  
 $\bar{Q}_{\text{obs}}$  : 計算流量 (地下水流出)

#### 5. 解析結果とその考察

中間流出の統計的単位図の一例を図1に示す。自記ではピーク値が0にあり、データのとり方の相違が結果に現われている。また両者とも(22)では値が小さく、中間流出は一雨の中に終了するようである。表4の結果では、普通のほうが自記よりもわずかではあるが高い再現精度をもつていて、観測流量に可能な限り合致させようとするあまり、こうした結果にならぬのであろう。

物理的対応の意味あいをより検討していくためにも今後データ数を増やして同様の考察をはげめていただきたい。また、本論文では一地点のみのデータに基づく比較分析であったが、降雨の空間的分布を考えると、標高の相違、面積雨量としての評価なども考えていただきたい。

参考) 石原藤次郎、高橋琢馬、池端周一:長期間流出解析に関する2,3の考察  
 土木学会論文集 第196号 (1971.12)

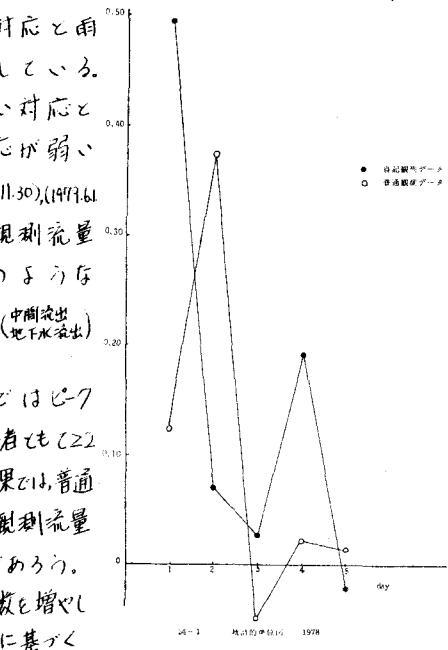


表-4 改良された統計的単位図									
	自記	観測	分 割	相関係数	分散比	平均	標準偏差	分 割	相関係数
1978	4.22	4.215	分 割	相関係数	分散比	平均	標準偏差	分 割	相関係数
1978	1.32	1.32	14.19	0.8696	11.866	1.978	1.116	11.02	0.91299
	1.38	5.05						1.443	5.92
1979	3.95	66.10	0.89810	5.958	1979	3.70	43.89	0.88497	4.442
	3.88	19.00						3.18	18.75

上段: 観測流量 下段: 計算流量