

目標計画法による航空貨物シティターミナルの立地問題へのアプローチ

京都大学工学部 正員 舟川和広
 京都大学工学部 正員 春名 攻
 京都大学大学院 学生員 ○松元利徳
 京都大学大学院 学員 堀口健一

1) はじめに

航空貨物輸送の生命は、その迅速性・確実性にあると思われるが、これらを保持していくためには地上での端末輸送の合理化が今後、一つの課題となる。空港と貨物の発生・集中地との離れている場合この課題は特に重要な本研究ではこのような状況を想定しつつ、ACCCT(航空貨物シティターミナル)の立地問題を取りあげ、目標計画法を用いて分析を試みた。ここに言うACCCTとは航空貨物輸送の合理化を目的として都市内あるいは都市周辺に空港とは分離して設けられる貨物ターミナルのことである。本研究では航空貨物輸送の合理化の程度を示す尺度として「総輸送費用」「総輸送時間」「トラック延走行台キロ」「延手続時間」の4つを取りあげ、これらの低減を目指とした。(なおACCCTの立地において考慮すべき建設費については別に検討を加えることにした)そしてこのモデルをK空港に対するACCCTの立地問題へ適用することにより実証的分析を試みた。

2) モデル化(図1を参照)

- i) モデルにおける主な前提条件；①空港の後背圏を m 個の地区に分割し、各地区の発生集中貨物量は与件とする。また各地区的位置は、ACCCTは1か所建設されるものとして、その建設候補地として各地区重心の中から n 個を選び出す。③各地区的発生・集中貨物は空港での取扱いが不可欠なものとし、ACCCTを経由するものとする。④各地区重心と、これは制約条件として次のように定式化された目標をバランスよく達成させようという本研究の目標をバランスよく達成させようという本研究の目標を達成させようとする。
 - ii) ACCCT建設候補地の選定；既存の資料をもとに各地区重心の中から総輸送時間、総輸送費用、総輸送距離と言う3つの評価尺度について、いずれも上位にある候補地を選び出
 - iii) 個別輸送における代替ルートの選定；輸送時間、輸送費用、輸送距離と言う3つの尺度に関する最も望ましいものから順位をつけたとき、いずれも上位10位以内にある輸送ルートを代替ルートとして取りあげた。なお本研究で得られた結果としては上述の方法で選ばれた代替ルートを取りあげるだけで十分であろう。
 - iv) モデルの定式化
- (a) 貨物の流れに関する連続式(個別輸送について)
- $$\sum_i X_{ir}^l = g_i^l \quad (i=1, 2, \dots, m) \quad (l=1, 2) \quad \dots (1)$$
- ここで X_{ir}^l ：ルート l を経由して運ばれる地区 i への方向 l の貨物量。 $l=1$ のときは発生貨物、 $l=2$ のときは集中貨物であることを示す。
 g_i^l ：地区 i における方向 l の貨物量。
- (b) 目標の制約化；本研究における各計画目標間の関係をL字型効用関数の形で規定する

$$\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m C_{ir}(x_{ir}^l/w_i^l) + \sum_{i=1}^n C(\sum_{j=1}^m g_i^l)/w_i^l - y_c + z_c = G_c \quad (2)$$

候補地ごとに各目標の値を求め、候補地の中で最も良い値を示したもの用いた。許容水準としては ACCCT がなく、すべての貨物を空港へ

② 総輸送時間

$$\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m T_{ir}(x_{ir}^l/w_i^l) + \sum_{i=1}^n T(\sum_{j=1}^m g_i^l)/w_i^l - y_t + z_t = G_t \quad (4)$$

$$\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m T_{ir}(x_{ir}^l/w_i^l) + \sum_{i=1}^n T(\sum_{j=1}^m g_i^l)/w_i^l \leq y_t \quad (5)$$

③ トラック延走行台キロ

$$\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m D_{ir}(x_{ir}^l/w_i^l) + \sum_{i=1}^n D(\sum_{j=1}^m g_i^l)/w_i^l - y_d + z_d = G_d \quad (6)$$

$$\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m D_{ir}(x_{ir}^l/w_i^l) + \sum_{i=1}^n D(\sum_{j=1}^m g_i^l)/w_i^l \leq y_d \quad (7)$$

④ 延手手続き時間

$$\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m T_{ir} \alpha_i^l x_{ir}^l - y_p + z_p = G_p \quad (8)$$

$$\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m T_{ir} \alpha_i^l x_{ir}^l \leq y_p \quad (9)$$

⑤ 各目標の達成度の均衡をはかるための条件式

$$y_c/y_c = y_t/y_t = y_d/y_d = y_p/y_p \quad (\lambda = \gamma - G) \quad (10)$$

ここで C_{ir}, T_{ir}, D_{ir} ; それぞれ地区ごとの貨物が個別輸送でルートを経由するときのトラック(2t車)1台当たりの運送費用、運送時間、運送距離である。 C, T, D ; それぞれ一括輸送におけるトラック(18t車)1台当たりの運送費用、運送時間、運送距離である。 w_i^l ; 個別輸送における地区ごとの方向 l の貨物の平均積載重量。 α_i^l ; 地区ごとの一件当たりの貨物量。 w^l ; 一括輸送における平均積載重量。 y, z ; 各目標の満足水準からのかい離を示す補助変数。 G, g ; 各目標に関する満足水準および許容水準。

(C) 目的関数; 各目標の満足水準からのかい離を示す補助変数 y のうち任意の1つを最小化することにより各目標の不達成度を G ベクトルにそって可能な限り小さくできる。ここで便宜上先を目的関数として取りあげる。

$$y_c \rightarrow \min \quad (11)$$

3) 実証的分析の結果について。

上述のモデルを K 空港に対する ACCCT の立地問題に適用し実証的分析を試みた。このとき用いた各目標に関する満足水準と許容水準および計算結果の一部を表1に示す。なお満足水準としては上記モデルで目標に関する制約式を除き、各目標をそれぞれ目的関数として候

補地ごとに各目標の値を求め、候補地の中で最も良い値を示したもの用いた。許容水準としては ACCCT がなく、すべての貨物を空港へ

個別輸送するときの値を用いた。実証的分析

の結果として次のことが言える。(1) ACCCT を都心部あるいは都市周辺に建設することに

より総輸送費用、総輸送時間、トラック延走行台

キロ、延手続き時間の減少がかなり期待できる。

これは一括輸送による効果の表われであろう。

(2) 総輸送時間は ACCCT を W 地区に建設したとき最も小さくなり、他の目標は ACCCT を

正地区に建設したときに最もよく達成される。

一般に貨物の発生集中量の多い都心部に ACCCT を建設すれば輸送の効率化を示す各目標の達成度は周辺部に建設したときより良くなる。

しかし地価および用地の確保という面から逆に都心部は不利となろう。なお実証的分析結果についての詳細は講演時に説明する。

図1. モデルの概略図

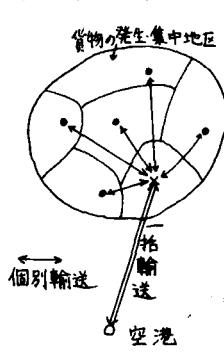


図2. 本研究のフローを示すフローチャート

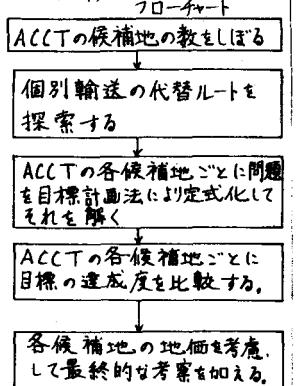


表1. 各目標の満足水準、許容水準および達成値

目標	総輸送費用(円)	総輸送時間(分)	トラック延走行台キロ	延手続き時間(分)
満足水準	172,896	5518,262	3149,949	27227,875
許容水準	672,702	21291,156	13009,168	147256,375
E 地区	174,785	5746,227	3255,236	28139,057
W 地区	175,291	5695,588	3313,214	27843,887
N 地区	175,235	5731,509	3283,281	28307,113
F 地区	177,463	5762,442	3448,722	31705,441
M 地区	180,724	6438,616	3719,607	36143,418
T 地区	179,728	6474,954	3585,943	34385,820
A 地区	181,326	7031,011	3747,332	39198,191
I 地区	180,786	7648,337	3748,390	43069,161
R 地区	189,663	7394,796	4233,269	43790,453
現状	282,834	19661,113	12295,605	138559,187