

## 工場分散における企業行動の分析

京都大学工学部 正員 吉川和広  
 金沢大学工学部 正員 木俣昇  
 京都大学大学院 学生員 井上俊廣  
 西松建設 正員 鈴木堂司

1. はじめに 近年、都市の生活環境劣化に伴い、工場の分散移転の問題が大きくとりあげられるようになってきている。このため、本研究では、大都市市街地に立地している中小企業の分散移転行動を分析することにした。

2. 分散行動モデル モデルについては、次の3条件の下で考慮を加えた。

- ①新たな立地点において、企業の操業ひいては成長が可能となるような投資効果が保証されること。
- ②企業にとって大きな移転動機である用地拡大が可能であること。
- ③資金の制約内で立地可能であること。

第1条件の投資の評価には、次式で示されるDCF(Discounted Cash Flow)の考え方を採用し、移転可能なためには  $DCF \geq 1$  であることが必要であるとした。

$$DCF = \sum_{j=1}^N S_j / I_j (1+r)^j \quad (S_j: 利潤, I_j: 投資額, r: 割引率, N: 投資期間) \quad \dots \quad (1)$$

第2条件については、次式で仮定して希望用地量  $QD$  を考えた。

$$QD = Q_{min} + (Q_i - Q_{min}) / M \quad \dots \quad (2)$$

( $Q_{min}$ : 最小希望用地量,  $Q_i$ : 立地可能限界用地量,  $M$ : 成長性に関する指標)

第3条件の移転資金に関しては、企業のもつ有形固定資産をもとに算出した。

ここで(1)式の利潤  $S$  やび投資  $I$  について次のように考えた。

$$I = R + G = (P \times Q) + (\gamma Q + \theta) = (P + \gamma)Q + \theta \quad \dots \quad (3)$$

( $R$ : 土地取扱費,  $G$ : 建物・機材の設備費,  $P$ : 地価)

$$S = SH \times C = (\alpha Q + \beta) \{ 1 - C_2 \times T(L) \} C \quad \dots \quad (4)$$

( $SH$ : 出荷額,  $T(L)$ : 地点  $L$  の都心からの時間距離,  $C$ : 利潤率,  $C_2$ :  $T(L)$  の変化に伴う利潤率の変化率)

上式では、 $G$  やび  $SH$  を  $Q$  の1次関数と設定したが、その係数は工業統計表をもとに回帰分析によって求めた。このように設定した(3), (4)式を(1)式に代入すると次式が得られる。

$$DCF = \sum_{j=1}^N \frac{(\alpha Q + \beta) \times C}{\{(P + \gamma)Q + \theta\} (1+r)^j} \quad \dots \quad (5)$$

この関数形を調べるために、(5)式を  $Q$  で偏微分すると次式のようになる。

$$\partial DCF / \partial Q = f(P, Q, C, r, N, \gamma, \theta) \{ \alpha \theta - \beta (P + \gamma) \} \quad \dots \quad (6)$$

ここに関数  $f$  は  $Q$  に対して正の値をもつ関数。(6)式からわかるように、

$$P \leq P^* = \alpha \theta / \beta \text{ のとき } \partial DCF / \partial Q \geq 0 \text{ となり, (5)式の関数形は図-1に示すごとく、} P^* \text{ を境に単調増加関数と単調減少関数とにわかれる。そこで } P^* \text{ の値を試算すると、} 1000\% \text{ 未満となる。} \text{ 本研究での対象地點の地価は少なくとも } 1500\% \text{ 以上と考えられるの}$$

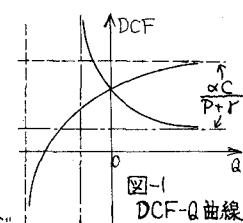


図-1 DCF-Q曲線

で、(5)式の関数形は单調減少関数と考えられる。

いま、(5)式の関数形がめかからず、先述の3条件から、企業の取得用地量 $Q$ は、図-2に示す $\min(QD, QF)$ によることを考えられる。そこで、 $P-QD$ 曲線と $P-QF$ 曲線との比較により、概念的に次の3つのタイプを考えた。  
 ① DCF制約が作動するまでは $QD < QF$ となり取得用地量 $Q$ が $QD$ によって表わされるタイプ。  
 ② DCF-Q曲線の下方漸近線が1以上であるため、希望用地量 $QD$ が無限大となり資金制約が作動して、取得用地量 $Q$ が $QF$ によって表わされるタイプ。  
 ③ DCF制約と資金制約がき、こうし、 $QD = QF$ となる地価 $P$ が、企業の土地購入価の範囲内に存在するタイプ。

### 3. 分散行動モデルによる企業の立地動向の考察

これまでの研究や資料にもとづき、(21)衣服、その他の繊維製品製造業)、(34)一般産業機械器具製造業)の2業種の立地傾向について、実証的考察を加える。なお、21、34の番号は、産業中分類番号を示す。

(21)衣服のDCF-Q曲線の下方漸近線は、通常1以下である。さらに図-3-①には、実際に取得した用地量以上を地価の安い地点で取得可能である。これらのことから、この業種は先に述べた第1のタイプに属し、用地指向性がそれほど強くないと考えられる。このことは、この業種が大阪市の隣接地域に立地していることや、そのDCF値が1に近いことにも裏づけられてい。

(34)機械のDCF-Q曲線の下方漸近線は、通常1より大きい。また図-3-②に示すように、一般に立地可能な用地群の中では、用地量の大なる地点を選んでおり、そのDCF値も一般に高い。

次に、大阪府南部地域、国道26号線沿線の工業・準工業地域を対象地點として、先の2業種の取得用地量とDCF値を求めた。先の考察から、その地点群を立地可能性の強い地点と弱い地点に分け、それを地図上にプロットした。これらから次のようことが明らかとなった。(21)衣服の立地可能性の強い地点は、ほとんどが国道26号線沿線であり、規模が大きくなるにつれてやや国道から入った地点となっている。(34)機械の場合、その立地可能性の強い地点は、国鉄阪和線よりも山側の安い地点となる。この業種では、規模による差はほとんど見られず、地価の安い方へ立地する可能性が強い。

なお、(2)式に採用した指標Mの数値は、業種別の出荷額の伸び、および「移転後の用地量は移転前のそれの1.5~5倍」といわれていることから決定した。その数値は、(21)衣服の場合4.2、(34)機械の場合3.2とした。

4. おわりに 以上、分散行動モデルを使って、企業の立地傾向を分析したが、紙面の関係上ここに示せなかつた内容については講演時に詳述する。

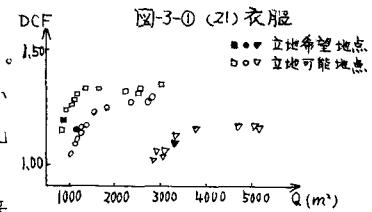
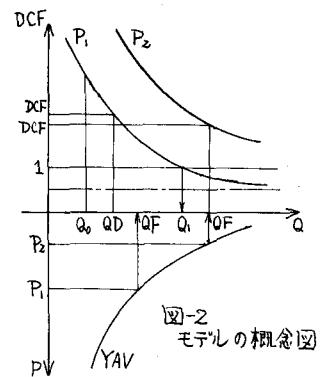


図-3-① (21)衣服

●●●立地希望地點  
○○○立地可能地點

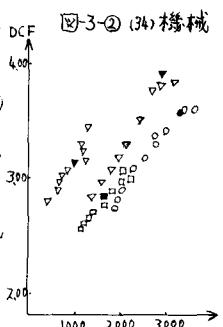


図-3-② (34)機械