

## 舗装用路盤材の評価について

日塗化成工業 (株) 正員 古田紀雄

## □ まえがき

近年技術の進歩は著しく産業界の各分野で新製品が開発されている。舗装分野においても同様であるが、こうした新材料の評価について種々な手法が採り入れられている。当報告は再生路盤工法の中における一つとして採り入れられて来たセメント・アスファルト混和物(C-E混和物)について評価するものである。方法として路面性状調査結果と基に供用性指数(PSI)を求めることとし、PSIからC-E混和物の調査時における等値換算係数( $a_n$ )を推定することとした。

## □ 路面性状調査とその解析

今迄中部地区においてC-E混和物が導入された現場の中より、路面調査として保管してある43データについて分析することとした。路面調査は直線維持修繕費率にて示す方法にて路面の凹凸率(傾斜方向の凹凸の標準偏差、ひびわれ率、ひだら延性率の平均)を求めたものである。

$$PSI = 453 - 0.518 \log T - 0.371 / TC - 0.174 D^2 \quad (1)$$

T: 傾斜方向の凹凸の標準偏差 (mm), C: ひびわれ率 (%)

D: ひだら延性率の平均 (cm)

PSIは(1)式に各特性値を代入して求め、 $a_n$ の推定値は(2)、(3)式から求めた。

$$F_n = F_1(n) + f_{n\bar{v}}(n) \times K \quad (2)$$

$F_1$ : TA,  $F_{n\bar{v}}$ : 5才累積輸数に応ずる面積, K: PSI

$$a_n = (F_n - TA_1) / H \quad (3)$$

$a_n$ : 等値換算係数, H: C-E混和物の平均厚 (cm)

$TA_1$ : C-E混和物層と除いた当該舗装構造の有するTA (cm)

摘要	箇数
柵村道	14
県道	29
合計	43

(表-1) 道路種別と調査箇数

## □ 調査凸凹概要

C-E混和物を使用した再生路盤工法は現位置修理されるケースがほとんどであり、この為、施工後の養生を考慮すると設計交通量でB区分以下が望ましい工法であるとされている。従って国面上における例は少ない。

(表-1)は当報告で取り扱うデータと道路種別毎に区分したものである。

(表-2)は同様に、設計CBRについて区分したものである。当表より、設計CBRは全て10以下であることを意味している。

(表-3)は路面厚 (単位cm) を区分したものである。当表より、その値は10cm以下の箇所が多かったことを意味している。

(図-1)は施工後から調査時までの経過年数を示したものである。最も多くのデータ数を有するグレートは、経過年数4年～5年のもので、データ数を示すと16箇所あり、全データの中では3.8%の割合を示した。

また、経過年数の最も短いものは1.33年、最も長いものは5.34年であ

摘要	箇数
CBR≤5	15
CBR≤10	28
合計	43

(表-2) CBRと調査箇数

摘要	箇数
H≤10	36
H≤20	7
合計	43

(表-3) 路面厚と調査箇数

った。そして、全データの平均経年率は3.49年であった。

### ④ 当路盤材料の評価

#### (1) 供用性指数について

新設された舗装は、車両の通行に伴なって次第に供用性状を低下させるのが一般的現象である。道路維持修繕費割によると、3>PSI の時最も軽度の補修工法下のある表面処理を営りている。データ数が少ないので(図-2)よりその時を予想するには困難であるが現時点の卫方工の平均値を示すと3.79となる。

#### (2) 等価換算係数の推定値について

市町村道と県道を比較した場合、市町村道におけるC・E混合物の方が若干高い推定値を示した。

設計CBRに関しては、その値によってあまり推定値は影響されそうになり、残留舗装層に関しては、その厚さの大小には影響されそうにならないと考えられる。

(表-4), (表-5), (表-6)に道路種別、設計CBR、残留舗装層に対応する等価換算係数の推定値およびPSIを示した。これらの表によると、等価換算推定係数は0.68となる。

### ⑤ まとめ

舗装用路盤に使用された新材料について、現時点の評価を行なった。今後更にデータを採取し、細かい部分をも追求したいと考えている。同時に、他の手法をも採り入れながら検討したいと考えている。最後になつたが、当件に限り御勘悉、御商討いただきました感謝の意を表したいと思ひます。

#### [参考資料]

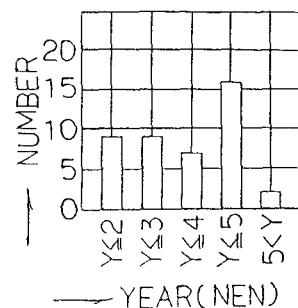
1. 大日橋戸試験舗装追跡調査；安藤裕 土木技術資料 19-6
2. 路盤成の等価換算係数に関する現場的考察；凸田紀雄 第59回土木学会中部支部研究発表会
3. 道路維持修繕費割；日本道路協会 第53.7.

摘要	$a_n$	PSI
市	π 14	14
町	$\Sigma X$ 10.030	51.73
村	元 0.720	3.70
鼎	π 29	29
	$\Sigma X$ 19.068	111.09
	元 0.657	3.83
計	π 43	43
	$\Sigma X$ 29.148	162.88
	元 0.68	3.79

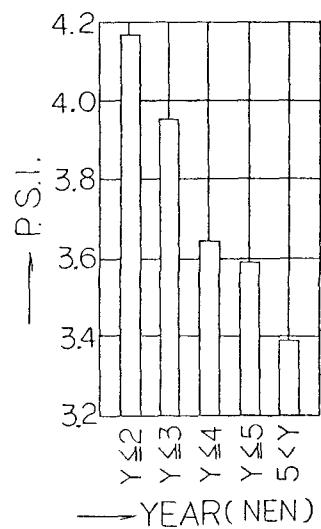
(表-4) 道路種別と特性

摘要	$a_n$	PSI
5	π 15	15
VII	$\Sigma X$ 10.073	57.04
CBR	元 0.678	3.80
II	π 28	28
VII	$\Sigma X$ 19.075	105.78
CBR	元 0.681	3.78
計	π 43	43
	$\Sigma X$ 29.148	162.88
	元 0.68	3.79

(表-5) CBRと特性



(図-1) 経年率と開直荷重



(図-2) 経年率とPSI

摘要	$a_n$	PSI
O	π 36	36
VII	$\Sigma X$ 24.598	137.69
I	元 0.683	3.83
O	π 7	7
VII	$\Sigma X$ 4.550	25.13
I	元 0.650	3.59
計	π 43	43
	$\Sigma X$ 29.148	162.88
	元 0.68	3.79

π: 舗装  $\Sigma X$ : 合計 元: 平均

(表-3) 残留舗装と特性