

水碎砂に微粉末を加えたコンクリートの性状について

名古屋工業大学 正員 吉田 弥智
○学員 竹内 正信

1. まえがき

水碎砂は枯渇化している天然細骨材の代用として期待され、JISに規定されようとしている。しかし、天然砂を用いたコンクリートに比べワーカビリティー、ブリーチング、空気量等でまた問題点がある。そこで本研究は、砕石工場で廃棄されている微粉末（岩粉）を利用して、水碎砂コンクリートの性質を改善しようとすることである。

2. 使用材料

セメント、岩粉（千葉アトリッションパウダー）、骨材の物理的性質は表-1に示す。混和剤として分散減水剤チュー・ポールEXを用いた。揖斐川砂と木曽川砂を重量比で3:7、5:5に混ぜ合せて、天然砂F.M.2.2と2.5を作った。岩粉は骨材プラントから出る微粒子分をアトリッションマシン、ボールミル等で改善した微粉末である。粗骨材は、水洗いしきがら5mmのふるいを用いて5mm以下のものを取り除いた。（以下 P：岩粉、S：水碎砂、N：天然砂とする）

3. モルタルによる試験結果とその考察

$\text{W/C} = 45.55\% \sim 65\%$ 、1バッチ当たり細骨材（表乾）1000g、岩粉は細骨材に対して重量置換率（P/S）0.5:10:15:20%、フロー値 180 ± 10 に保つようにフーレンモルタルでおこなった。練り混ぜは手練りでJIS R 5021に準じて水量変化・空気量（重量方法）・ブリーチング・強度について試験した。

水量はF.M.2.2 W/C 65%のみ岩粉置換により4%減少し、F.M.2.5 W/C 55.65%で6%減少した（図-1）。水碎砂は粒形が悪いため、モルタルに流動性を与えるに多くのセメントペーストが必要となる。そこで岩粉がセメントの代役をなしたためと思われる。空気量は例として図-2

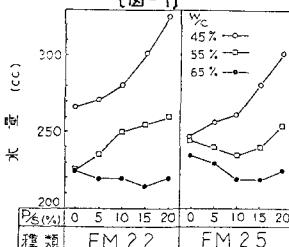
に示されるように、P/S 15:20%で2~3%のエントラップトエアーが減少され、特にF.M.が大きくW/Cが大きい方が効果が大きい。水碎砂は、F.M.が大きくなるに従って充填率が小さくなり空気が入りやすい。そこへ岩粉が空隙を埋める充填効果が作用するためと思われる。ブリーチング率はP/S 20%でP/S 0%の初期値の1/3ぐらいで、終了値では1/2となりP/S 10%で天然砂と同等以上の性質を示した。これは岩粉の保水効果によるものと思われる。圧縮強度は例として図-3

[表-1]

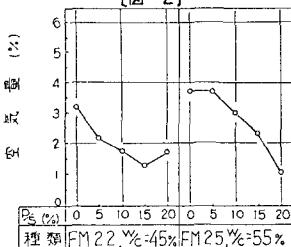
種類	項目	粗骨材	比重	吸水率 (%)	供試条件		実験率 (%)	洗い (%)	真密度
					混合比	粒度分布 (%)			
天竜川砂利	6.96	2.65	1.08	1.73	66.0	60.0	0.0	—	—
水碎砂(FM 2.2)	2.21	2.64	2.01	1.51	58.4	59	合格	—	—
水碎砂(FM 2.5)	2.51	2.65	1.38	1.48	56.6	40	合格	—	—
選別粗砂	3.19	2.50	1.66	1.76	59.1	22	合格	—	—
木曽川砂	1.77	2.55	2.17	1.46	58.5	0.3	合格	—	—

種類	項目	比重	初密度 (kg/m³)	圧縮強度 (kg/cm²)			安定性
				3日	7日	28日	
骨粉(アトリッショット)	3.15	3300	147	246	432	502	良
岩粉	2.65	3000	—	—	—	—	—

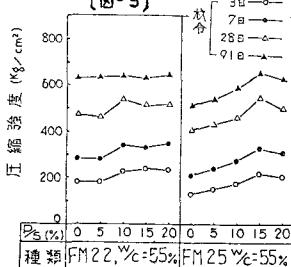
[図-1]



[図-2]



[図-3]



に示すように、F.M.25の方が岩粉置換による強度増加がみられ、 $\%C$ の値が大きい方(貧配合)においても効果が大きくみられる。これは岩粉の充填効果による空気量の減りが密なモルタルを作るためにであろう。天然砂に比べ初期強度が低いが $P/S 10\%$ で同等以上となつた。このことはセメントフロックを岩粉が破壊しセメントを散らすためと考えられる。曲げ強度については岩粉置換による効果はあまり現われなかつた。

4. コンクリートの配合とまだ固まらないコンクリートの性質

水砕砂は粒形が悪くかテス質のためにワーカビリティーは天然砂コンクリートに劣る。従って Δt を大きく定めた。岩粉置換による影響を調べやすくするためにスランプ $18 \pm 1.5\text{cm}$ とし、空気量は天然砂コンクリート $4 \pm 1\%$ 、水砕砂 $5 \pm 1\%$ とした。表-2はF.M.2.5の配合表を示す。

単位水量は岩粉置換によりF.M.2.5 $\%C 55\%$ では $P/S 0\%$ に比べ $P/S 20\%$ で 4% 減、 $\%C 65, 75\%$ では $7\sim 8\%$ 減。F.M.2.2. $\%C 65, 75\%$ でも減少したが $\%C 55\%$ では逆に增加了。これは富配合であるためと思われる。ブリーチングについては図-4に例を示す。F.M.2.2, 2.5の両方において $P/S 20\%$ で $P/S 0\%$ の半分のブリーチング率となり、 $P/S 10\%$ で天然砂と同等の性質を示した。

これらの現象はモルタルの場合と同じ理由によるものと思われる。(しかし空気量については、はつきりとした傾向がつかめられなかつた。これは減水剤の分散効果が岩粉にも作用して、岩粉のフロック構造を破壊し空隙を効果的に充填できないためと思われる。AEコンクリートでは、 $P/S 30\%$ で $P/S 0\%$ から空気量が 1.5% 減少した。

5. 硬化コンクリートの性質

図-5に示されるように、富配合において水砕砂は有利であることがみられ、岩粉置換も富配合の長期強度に有効であることが分かる。図-6では、F.M.が小さく富配合においては、 $P/S 10\%$ でピークを示し、F.M.が大きく富配合では $P/S 20\%$ でも強度上昇の傾向を示す。これはブリーチングが下より骨材とセメントペーストとの結合が良くなるためであり、富配合では過剰微粉末量により結合が妨げられるからであろう。

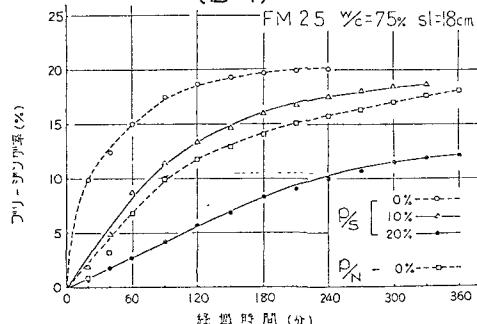
6. 終りに

水砕砂コンクリートの性質改善に対する岩粉置換率は、目安として水砕砂と天然砂との実積率の差に約5~7%えた率が適量と思われる。〔今回の天然砂の実積率(F.M.2.2)62%, (F.M.2.5)64%〕

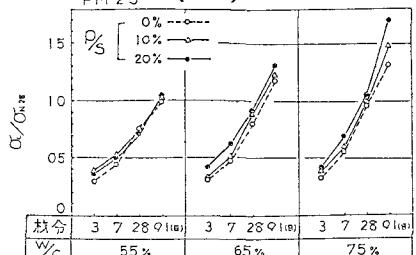
[表-2]

F.M.2.5											
$\%C$	粗骨材率	コンクリート(1m ³)に用いた材料(kg/m ³)						試験値			
(%)	(%)	セメント	砂	骨材	セメント	砂	骨材	スランプ(cm)	空気量(%)		
55	0	46.0	36.8	20.2	7.84	8.88	0	15	19.0	6.0	22.42
	10	46.0	36.1	19.9	7.56	8.56	7.6	15	17.7	6.0	22.08
	20	46.0	35.3	19.4	7.32	8.29	14.5	15	16.8	5.5	22.53
	30	44.5	33.6	18.4	7.52	10.80	0	10	17.7	3.7	23.06
65	0	48.0	32.4	21.1	8.13	8.74	0	15	17.6	5.3	22.22
	10	48.0	32.2	20.9	7.75	8.39	7.7	15	18.8	5.3	22.24
	20	48.0	30.2	19.6	7.60	8.24	15.4	15	17.0	5.5	22.42
	30	46.5	28.1	18.2	7.70	10.32	0	10	18.5	4.0	22.85
75	0	49.0	28.5	21.3	8.40	8.73	0	15	18.5	5.4	22.11
	10	49.0	27.5	20.7	8.12	8.45	8.1	15	19.0	6.1	22.20
	20	49.0	26.2	19.7	7.95	8.26	15.5	15	17.2	5.8	22.35
	30	47.5	24.6	18.4	7.98	10.27	0	10	18.6	4.8	10.05

[図-4]



[図-5]



[図-6]

