

偏心傾斜荷重を受けた帶状基礎の支持力に関する 実験的研究

名古屋大学工学部 正員 市原松平

同 大学院 学生員 飯田正幸

同 大学院 学生員 口石橋 熟

1. 概説

偏心傾斜荷重を受けた帶状基礎の支持力に関する模型実験を、密な乾燥砂を用いて行なった。また、破壊時に砂と土槽側壁との間に生ずる側壁摩擦量の除去に重点をおいた。

2. 実験装置、および実験方法

土槽は幅100mm、深さ50mm²、奥行は、20, 15, 10mmと自由に変更可能。前後面は厚さ18mmの強化ガラスで、外からすべり面の様子を観察できる。

載荷方式は、図-1に示すようにモーター-2"ワイヤー-送り出し、受けがフローリー、滑車を介して載荷棒（先端はエッジ）に伝達される連続的荷重（荷重計のよみがピークを示すまで載荷し、そのときの荷重を破壊荷重とする）。また、載荷棒をアリゲーターで支持するアーチ内、任意の傾斜荷重を与えた同時に、載荷棒に作用する軸方向力以外の力を測定する。

厚さ20×幅(B)25×奥行(L)20, 15, 10mmの三種の剛性載荷板を用い、偏心率 $\epsilon = 0, +\frac{1}{6}B, -\frac{1}{6}B$ （図-2）の三つの場合について2実験（E, F）あり、載荷板底面に沿う実験用砂をはりつけ、粗粒基礎との実験を行なった。

矢作川の砂（比重2.64）を使用し、フルイ2~0.85~2.0mmに粒径を揃え、水洗川後、乾燥させた。密な状態（ $\delta = 1.59\%/\text{cm}^3$ ）で実験を行なう。層厚5mm以上に平均パイプレート-2"繩をはりつけ、一定にすくよう工夫（図-3側壁摩擦量の求め方（外引法））。砂の内部摩擦角 ϕ は、普通の三軸圧縮試験 $\approx 38^\circ$ 、平面ひずみ三軸圧縮試験 $\approx 42^\circ$ 、直線せん断試験 $\approx 47^\circ$ であるが、種々の考察の結果、 42° が妥当と思われた。

すべり面の観察は土槽外の固定カメラの多点撮影と砂粒子の流出を撮影し、また、砂表面上にあらかじめ下すべり面形状をスケッチした。

3. 実験結果とその考察

ここでは計測した破壊荷重には、砂がすべりを起こすときに、 ± 35 と剛性ガラス側壁との間に生ずる側壁摩擦量が含まれてある。計測荷重から側壁摩擦量を差し引いた値が真の極限支承力である。この側壁摩擦量を求めるために、本実験では、ガラス側壁をまつたと同じ。

図-1 実験装置模式図

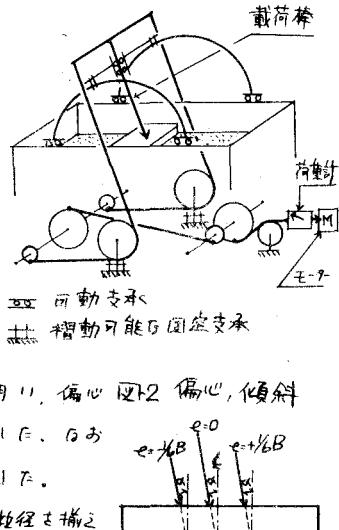
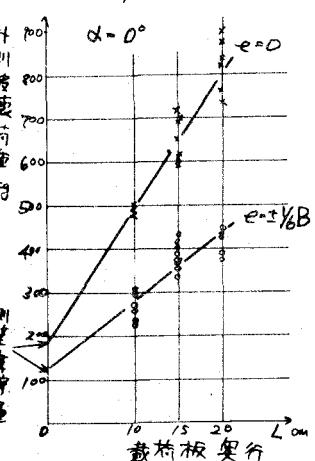


図-2 偏心率

載荷板幅 B



固定状態のままで、奥行 $L = 20, 15, 10$ cm と変化させ、そのときの計測値を図 3 に示すようにプロットした。 $L = 0$ の場合の側壁摩擦量の外に土の拘束も作用した場合と考慮して 3 倍を外とうじて求め、これを側壁摩擦量とした。この外もう法が妥当なだけには、図 4 側壁摩擦量 ($L=20$ cm の計測破壊荷重と斜面傾斜角 α) すべり面上側壁摩擦の影響を下へ引ける 1/2 次元領域が存在したければならないが、これは砂表面のすべり面のスケッチよりほぼ満足されることは確めた。以上のようして求めた各偏心、傾斜荷重に対する側壁摩擦量の割合を図 4 に示すが、図 3 は計測破壊荷重 ($L=20$ cm) の場合は 25% に達する大きい値であることがわかる。

計測破壊荷重から外とう法で求めた側壁摩擦量を差し引いた実質的右極限支持力を鉛直成分、水平成分に分け、 $\frac{1}{2} \frac{\partial Q}{\partial L} L^2$ 除して無次元化 (2 図 5 (i), (ii), (iii)) を示す。比較のためにマイヤー・ホフとゴルスキーピッチの回解法による $\Psi = 42^\circ$ の値を同様に示す。この図によれば、偏心 $e = 0$ のときの傾斜角 α が増せば急激に支持力が低下する。 $e = \pm \frac{1}{6} B$ のとき、 $e = 0$ の場合の約半分の支持力となり、また偏心の方向が正かそれより少し大きい支持力が $\approx 5\% \sim 10\%$ 増加する。決して大差ではないが、 $e = 0$ のとき $\alpha = 0^\circ$ と $\alpha = 10^\circ$ の間では、それ程、支持力に低下はないともわかる。

(i) 1. この図は図 2。かつても注目すべきことは、当実験値がマイヤー・ホフ、ゴルスキーピッチの値に比較して、はるかに大きいといふことである。立石ら、他の研究者も、予測の値には多少の差はあるが、 $\approx 2^\circ \sim 4^\circ$ である。よほど大きな差違はない。この差違につけては、(1) 実験方法が原因である。(2) 従来の支持力値がかなり少く実測の値を上回る。(3) 二面から考慮しない。(4) 予測の値は、(1) が $\approx 3^\circ \sim 4^\circ$ 、(2) の $\approx 3^\circ \sim 4^\circ$ 、(3) の妥当性、(4) 平面ひずみ状態が完全でない。(5) 荷重方法が一方への引張りそのため、かえり 2 枚の板の安定をよくしない。(6) 多く考慮する、予測の値を完全に解決しなければならない。(7) などである。(8) 支持力は、起因するすべり面上の土の拘束力の 2 倍で解釈される。すなわち、すべり面以外の復元力の進行性破壊が起こるなり、その部分でも支持力は 1/2 されると $\approx 10\% \sim 15\%$ は低くなる。(9) 実験的裏付けが十分でない。(10) などである。

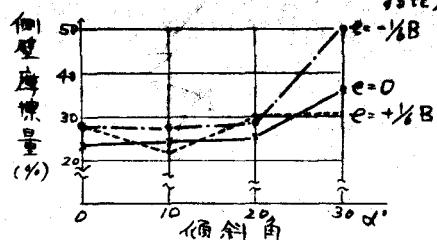
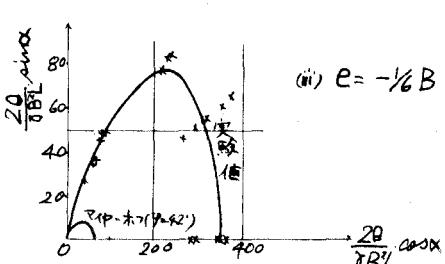
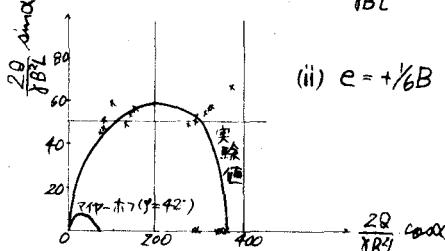
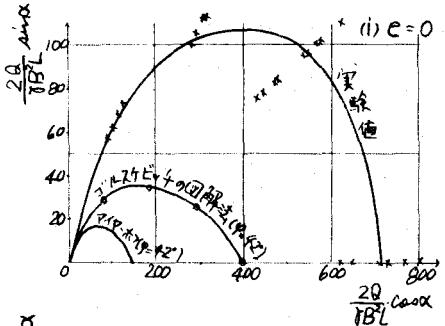


図 4 側壁摩擦量 ($L=20$ cm の計測破壊荷重と斜面傾斜角 α)



以上、本実験では満足すべき結果を得たといふより、おまけで今後は多く研究課題を残すが、それはこれからの点で今後研究を続け、解決する努力を進めてねらう。