

## 41 各種型枠がコンクリートの性状に及ぼす影響について

名古屋工業大学 正員 吉田 弥智  
名古屋工業大学 ○金岡 稔

### 1. はしがき

最近種々の材質の型枠が用いられるようになつたが、これら各種型枠—Steel型枠、Veneer型枠、Wood型枠—がコンクリートの圧縮強度に与える影響を知る事は、土木構造物を施工する場合の重要な点の一つである。この実験では、この影響と、コンクリート打ち込みの初期養生期間における温度履歴を解析することにより考察した。

### 2. 使用材料

実験では早強セメント、普通ポルトランドセメント(日本セメントK.K.

K.埼玉工場製)について比較した。

骨材は石、砂利とともに木曽川産。セメントの散剤としては、ポジリスNo.5(日曹マスター、ビルダーズK.K.)を使用した。配合は右図のとくである。

型枠としては、Steel(Steel型枠として一般に用いられているものと同質の2mm厚の鋼板)、Veneer(市販されている6mm厚の防水ベニヤ)、Wood(16mm厚の杉板)を使用した。

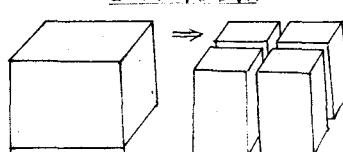
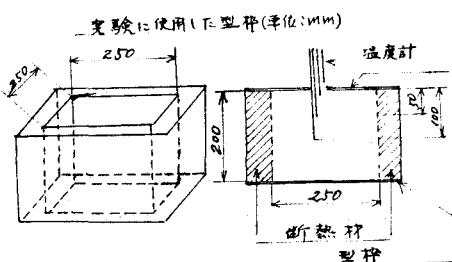
### 3. 実験装置

実験装置としては、右図のような型枠を作製し、これに対熱式温度計を所定の4箇所に取り付けた。これを一定温度保続庫(-10°C ~ +30°C)に入庫した。そこで、各種型枠とセメントの種別による組み合せについて、わが国の施工現場を任意に選定し、初期養生温度を30°C(高温施工現場)、21°C(常温施工現場)、-10°C(低温施工現場)の三種類とし、48時間養生したのち、水中養生した。この48時間という値は、後出の温度履歴のグラフからわかるように、コンクリートの水和が「応終了」(コンクリートの内部の温度が外気温(各初期養生温度)と一致するとき)を過ぎてからである。

水中養生した各供試体を、右図のごとくに4本の供試

| 細骨材 FM | 粗骨材粗粒率 | 粗骨材最大粒径 | スランプ°     | W/C  | 砂率     |
|--------|--------|---------|-----------|------|--------|
| 3.28   | 6.61   | 25.0 mm | 8.0±3.0cm | 50 % | 38.945 |

| コンクリート1m³当たりの材料所要量(kg) |         |         |         |          |       |
|------------------------|---------|---------|---------|----------|-------|
|                        | セメント    | 水       | 細骨材     | 粗骨材      | ポジリス  |
| 早強セメント                 | 349.258 | 147.949 | 756.288 | 1185.639 | 6.985 |
| 普通セメント                 | 349.364 | 147.994 | 756.518 | 1186.002 | 6.987 |



体に切断し、このうち、2本を7日強度用、残り2本を28日強度用の供試体とした。

#### 4. 実験結果

各種型枠と、早強セメント、普通セメントとの組合せによるコンクリート供試体の圧縮強度試験結果は右のグラフのようである。各場合について、2本づつ供試体を試験したので、グラフにはその平均値を掲げた。

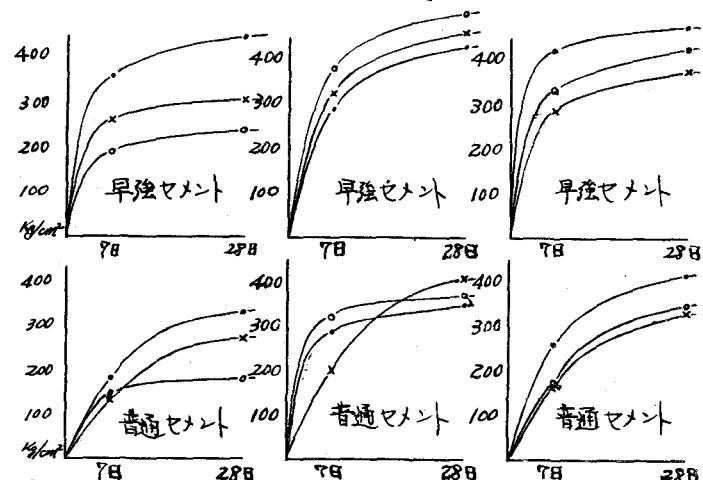
次ぎに以下のグラフは、強度試験と同じく型枠とセメントのおおのの組合せによるコンクリート供試体の中心部での初期養生期間+8時間の過渡履歴を表わしたものである。

各供試体の強度試験結果

(7日強度、28日強度)

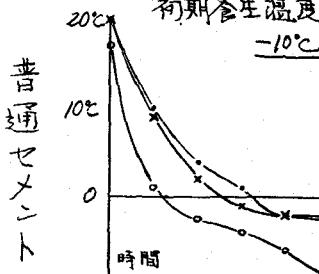
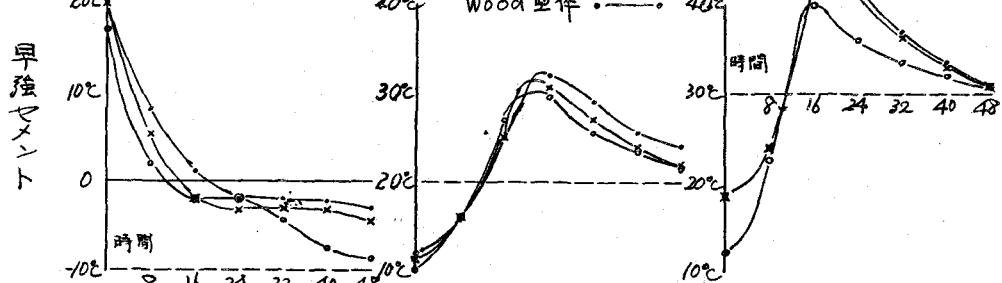
Steel型枠 ○—○  
Veneer型枠 ×—×  
Wood型枠 ●—●

初期養生温度  $-10^{\circ}\text{C}$  初期養生温度  $21^{\circ}\text{C}$  初期養生温度  $30^{\circ}\text{C}$



各供試体の中心部の温度履歴グラフ

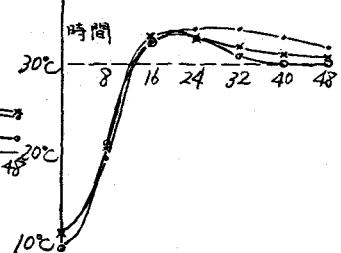
Steel型枠 ○—○  
Veneer型枠 ×—×  
Wood型枠 ●—●



初期養生温度  $-10^{\circ}\text{C}$

初期養生温度  $21^{\circ}\text{C}$

初期養生温度  $30^{\circ}\text{C}$



## 5. 各種型枠が温度履歴に及ぼす影響についての考察

### (a) 低温養生の場合

温度履歴はグラフに示す通り、Steel型枠、Veneer型枠、Wood型枠によるコンクリートの順に温度降下の割合が大である。これはセメントの種別に関係なく、また、当然予想されることである。いま、コンクリートの凍結温度が $-0.5^{\circ}\text{C}$ ～ $-3.0^{\circ}\text{C}$ である事を考慮した場合、このグラフとそのコンクリートの圧縮強度との関連性は以下の通りである。

各種型枠とセメントの種別によるコンクリート供試体の中心部の凍結温度への到達所要時間は、上に示す表のごとくである。

温度履歴グラフと上記の表とからわからよう、Steel型枠を用いた場合には、セメントの種別による温度降下の速度の差はありますまいが、Veneer型枠、Wood型枠を用いた場合には、セメントの種別による温度降下の速度がはつきり表われている。これはSteel型枠の場合、いずれのセメントの場合にも水和が十分に成されついで、Veneer型枠、Wood型枠の場合には、型枠の断熱性により、水和が成され得る状態にコンクリートがありまた早強セメントの場合の方が水和が早急に終了するものと思われる。

### (b) 常温養生の場合

この場合も、温度こう配(コンクリート内部の温度上昇、下降)はセメントの種別によらず、Steel型枠の場合が一番大である。これは次ぎの理由による。

初期養生温度が $21^{\circ}\text{C}$ の場合、グラフからわからよう、打ち込み温度が養生温度より低ければ、コンクリート供試体は、周囲から熱せられることになる。したがって、熱伝導の一端反対でSteel型枠による供試体が最も早く温度上昇する。またコンクリートの水和が進行して水和熱が発生すると、供試体の温度の方が外気温(初期養生温度 $21^{\circ}\text{C}$ )より高くなり、供試体が冷却されることになり、やはりSteel型枠による供試体が一番速く温度下降する。

各種型枠とセメントの種別による各供試体中心部での最高温度は右の表のごとくである。これらの値から、Steel型枠を用いた場合には、他の型枠を用いた場合には、コンクリート内部の最高温度が、セメントの種別によらず最低である。このことは、前記の理由に由来する。

次ぎに、セメントの種別について考えると、いずれの型枠を用いた場合も、供試体内部での最高温度には差が表われてゐる。これは、早強セメントを用いた場合には、水和が急激に行なわれ、普通セメントの場合には、水和が徐々に行なわれる所以で、最高温度が高くなり水和の持続時間が長くなる。

### (c) 高温養生の場合

この場合には、常温養生の場合とは逆に同様の考察ができる。右表は各供試体の中心部が最高温度である。

|          | 早強セメント | 普通セメント |
|----------|--------|--------|
| Steel型枠  | 16時間   | 12時間   |
| Veneer型枠 | 18時間   | 30時間   |
| Wood型枠   | 24時間   | 36時間   |

|          | 早強セメント | 普通セメント |
|----------|--------|--------|
| Steel型枠  | 29.5°C | 24.0°C |
| Veneer型枠 | 31.0°C | 25.0°C |
| Wood型枠   | 32.5°C | 25.0°C |

|          | 早強セメント | 普通セメント |
|----------|--------|--------|
| Steel型枠  | 40.0°C | 33.0°C |
| Veneer型枠 | 42.0°C | 33.0°C |
| Wood型枠   | 43.0°C | 34.0°C |

の値は常温養生の場合より高いが、その傾向がほぼ同じと見なされるからである。

## 6. 各種型枠がコンクリートの圧縮強度に及ぼす影響についての考察

### (a) 低温養生の場合

この場合には、セメントの種別、型枠の種類によらず、供試体の温度履歴グラフには、水和熱の発生はほとんど見えたない。これは、常温養生、高温養生の場合と比較すればすぐわかる。

コンクリートの冻结温度が $-0.5^{\circ}\text{C}$ ～ $-3.0^{\circ}\text{C}$ であることは前に述べたが、コンクリート供試体内の温度がこれに達すれば、水和は停止する。したがってこの温度に達するまでの所要時間が長いければ長いほど、圧縮強度試験において、良好な結果が得られるものと思われる。

試験結果のグラフから、上述の仮定が証明される。すなわち、凍結温度に達するまでの所要時間の一一番長い Wood 型枠による供試体が最高強度を示している。また、セメントの種別について考えると、Steel 型枠以外では、早強セメントの方が温度降下が早いが強度が高いのは、前にも述べたように、水和が急速に行われるからである。ただし、これは短期強度についてである、長期強度においては、早強セメント、普通セメントによるコンクリート圧縮強度の差はすくもないと思われる。

### (b) 常温養生の場合

この場合には、温度履歴グラフにおいて最高温度を示している供試体が、水和が一番おう盛になされていると考えられる。したがって、型枠では、Wood 型枠、Veneer 型枠、Steel 型枠の順、また、セメントでは、早強セメント、普通セメントの順の組み合せの順に高い強度を示すと考えられる。

しかし、強度試験の結果、早強セメントでは、Steel 型枠、Veneer 型枠、Wood 型枠の順、普通セメントでは、Veneer 型枠、Steel 型枠、Wood 型枠の順に強度の高いコンクリートが得られる。Wood 型枠を用いた場合にはいずれのセメントによる供試体の強度が最も高いのは、Wood 型枠が、施工時に水和熱を激減を妨げて、逆に、コンクリートに悪影響を与えるものと考えられる。

この場合に、型枠の種別によるコンクリートの圧縮強度の差は低温養生の場合程には表われていない。また、早強セメントによるコンクリートの方が普通セメントによるコンクリートよりも強度が高いけれど、長期強度においては、これはどの差はないものと思われる。

### (c) 高温養生の場合

この場合には、温度履歴グラフも、温度グラフも常温養生の場合と同じ傾向を示してゐるから、ほぼ同様の考察がなされる。ただし、圧縮強度が常温養生の場合より低いのは、水和熱の発散が、どの型枠を用いた場合にも、常温養生の場合ほどには滑らかに進行しないからである。

## 7. まとめ

この実験では、各種型枠がコンクリートの圧縮強度に与える影響をつか取り扱つたが、実際には、施工上の問題点、再使用の問題、仕上りの美観など種々の問題があり、どの型枠を用いるかは、一概に決定できることではないが、この実験で得られた結果を考慮することは大いに重要なである。