

0.6mm (= (1.9mm - 0.8mm) / 2本) となり、より安全性が増す。

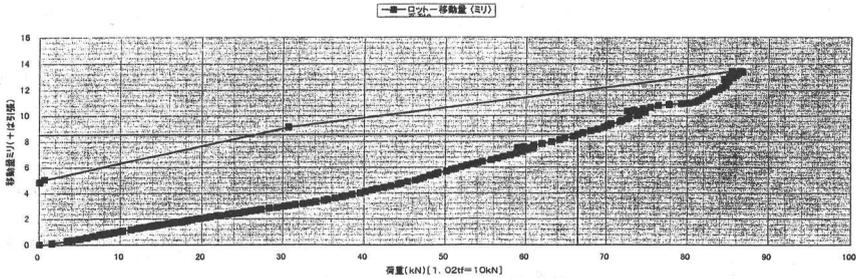


図2 牽引荷重とロッド移動量

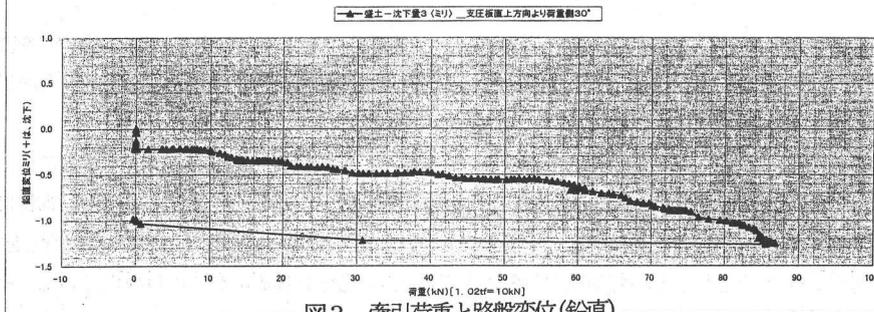


図3 牽引荷重と路盤変位(鉛直)

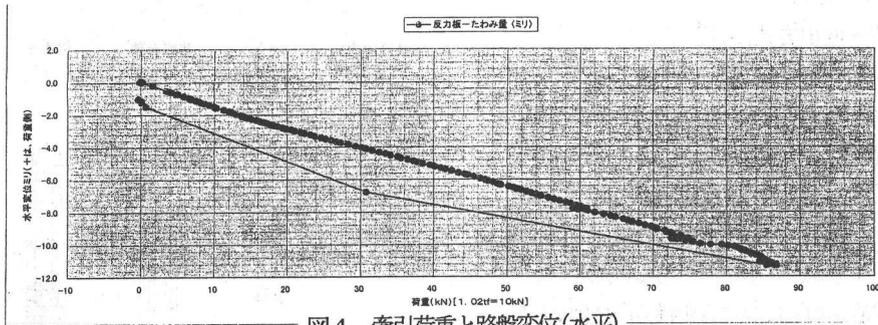


図4 牽引荷重と路盤変位(水平)

参考までに、試験ケースについて弾性最大荷重時のロッド移動量、支圧板移動量、路盤変位量(鉛直、水平)を載せておく。⑥のロッド長を短くしたケースでは、弾性範囲内では28.4kNの耐力しかなく、ロッド長の減少が支圧板を受ける受働土圧の減少に与える影響を如実に示す結果となった。

表2 試験結果

ケース		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	記事
支圧板サイズ	mm	300*200	300*300	500*200	500*300	500*300	500*300	700*200	
弾性最大荷重	kN	68.2	72.2	63.1	66.6	81.5	28.4	88.9	設計値26.8kN
ロッド移動量	mm	8.7	8.5	10.3	10.3	8.5	7.4	10.5	
支圧板移動量	mm	3.5	3.1	5.7	3.4	5.7	6.4	4.0	
路盤変位最大(鉛直)	mm	0.56	0.13	0.09	3.40	0.16	0.22	0.28	
路盤変位最大(水平)	mm	0.68	0.28	0.30	0.75	0.47	0.60	0.45	

4. 最後に

今回は、支圧板の引抜試験を行い、仮土留工用の支圧板として利用できるかを判断した。親杭横木矢板方式でアンカーを補助する支圧板付仮土留工方式は、オーガーで搾孔しモルタル注入後H鋼を挿入する方式に比べ約1/2、既製品のL型擁壁を用いる方式に比べ約1/8のコストダウンが可能である。今回の引抜試験により、実施施工への目的が立ったことから、今後は実施設計をし、試験施工を行いつつ、中央線三鷹・立川間連続立体交差化事業の仮下り線工事に導入していくことを考えている。

参考文献：1) 「無徐行のための構造物の設計・施工の手引き (平成9年4月)」、東日本旅客鉄道株式会社