複数の気象要素と画像解析を用いた前線の抽出方法

A detection method for the atmospheric fronts with multiple meteorological elements and image analysis

北海道大学工学部環境社会工学科 ○学生員 宮本真希 (Maki Miyamoto) 北海道大学大学院工学研究科 正 員 山田朋人 (Tomohito Yamada)

1. はじめに

日本では梅雨前線による豪雨災害がしばしば発生して おり、近年のものでは平成30年7月豪雨(以下、西日 本豪雨)や平成29年7月九州北部豪雨がその代表例で ある。このような豪雨イベントでは、土砂崩れや河川の 氾濫といった大きな人的・物的被害を引き起こす。

1995 年から 2009 年の 4 月から 11 月に日本で発生した 集中豪雨のうち、21%は停滞前線が原因である¹⁾。ま た、北海道においても、1990 年から 2010 年の 6 月から 8 月に発生した線状降水帯のうち、17%が梅雨前線によ るものであり²⁾、豪雨災害対策に取り組むにあたって、 梅雨前線による降雨を十分に検討する必要がある。

現在、気象庁では、予報官が数値予報や観測データを 総合的に解析して前線の位置を決定している³⁾。前線 であると判定する条件には、時間スケールが1 日程度 (最小でも12時間)以上かつ空間スケールがメソαスケ ール(200km から 2000km)以上であることが含まれる。 この他、中北ら⁴⁾は降水量から豪雨を抽出した後、気 象要素に関する基準に基づいて、目視により台風など梅 雨前線以外の気象現象による豪雨を除外した。どちらの 方法にも共通して、気象要素から梅雨前線の特徴を捉え て前線を抽出する際に人的操作を必要とするという問題 点がある。

そこで、本研究では、将来気候における梅雨前線の予 測を行うための、物理的根拠に基づいて数値的に処理す る前線の抽出方法を確立することを目的とする。まず、 複数の気象要素を用いた変数から数値的に前線の抽出を 行い、そこで抽出された前線を降水量から抽出した前線 と比較する。さらに、その位置の信頼性を、観測データ を用いて検証する。

2. データと解析方法

対象事例を西日本豪雨として梅雨前線を抽出する。解 析時刻は2018年7月6日15時(JST)とする。

ここで、西日本豪雨の気象場を簡単に説明する。6月 29日から7月4日にかけて、梅雨前線は北海道付近に停 滞していたが、北上してきた台風7号の影響で、7月5 日から7月8日の間、梅雨前線は西日本・東日本まで南 下し、停滞し続けた。

2.1 気象要素を用いた前線抽出

Parfitt⁵⁾によると、気象要素を用いた変数から物理的 根拠に基づいて前線を抽出する方法には、気温などの熱 力学的変数を用いた熱力学的前線変数(以下、TFP)が 主に採用されてきた。Hewson⁶⁾は TFP を用いて完全に 数値的に前線を抽出する方法を提案したが、その計算は 極めて複雑で膨大な量であった。そこで、Parfitt⁵ は計 算を簡単にするために、熱力学的変数(水平温度勾配) に加えて非熱力学的変数(渦度)を用いた前線判定変数 Fによる前線抽出方法(以下、F判定)を提案した。前 線判定変数Fは次のように定義される。

$$F = \zeta_{p} \left| \nabla \left(T_{p} \right) \right| / (f |\nabla T|_{0}) \tag{1}$$

ここで、 ζ_p は p[hPa]の等圧面における相対渦度 [1/s]、 | $\nabla(T_p)$ |はp[hPa]の等圧面における水平温度[K/100km]、fは惑星渦度[1/s]、| ∇T]₀は0.45[K/100km]の水平温度勾配 である。

前線判定変数 F の計算は、気象庁により作成されているメソ数値予報モデル(以下、MSM)のデータを用いて行った。解析対象とする圧力面は 900 hPa とした。

MSM は気象庁により運用されており、3 時間毎(1日 8回)に計算を行っている。水平格子間隔 5 km の空間 分解能を有しているため、台風や前線、低気圧などの総 観規模の気象現象を捉えることに適している。

2.2 降水量を用いた前線抽出

全国合成レーダーGPV データから前3時間積算降水量 を作成する。これは気象庁保有の全国 20 台の気象レー ダーで観測された換算降水強度を提供している。10 分 間隔で配信されており、水平方向の空間分解能は 1 km メッシュ相当である。

本研究では災害の原因となる、集中豪雨をもたらす梅 雨前線の抽出を行うため、津口ら¹⁾を参考にして、130 mm/3hr 以上の降雨域を対象に画像解析を行う。停滞前 線による降水の形状は約4分の3が線状(長軸と短軸の 比が3:1以上)である¹⁾ことから、その条件を満たす ものを梅雨前線による降雨域であると判定する。なお、 梅雨前線により発生する雨雲は通常、前線の南側に発生 する³⁾ことに注意する必要がある。

2.3 観測データと抽出した前線との比較

気象庁により運用されているウィンドプロファイラは ある定点の観測地における最大高度約 12 km(対流圏界 面)までの上空の風向風速を 10 分間隔で観測している おり、全国 33 か所の観測網から成り立つ。

ここで、停滞前線付近の一般的な風の場を説明する。 停滞前線は主に暖かい気団と冷たい気団の境界として解 析される。温度差のある空気が存在するとき、大気は不 安定になるため、暖かい空気が冷たい空気の上に存在す る、成層状態になろうとする(図―1(a))。このとき、 それぞれの空気の鉛直方向の動きは、暖かい空気が上昇 流、冷たい空気が下降流となっている。水平方向の動き は互いにぶつかり合い、暖かい空気は南から北に向かう 流れ、冷たい空気は北から南に向かう流れである。ところが、気団のような大規模な移動ではコリオリカの作用 により、進行方向に対して右向きに転向力がはたらく。 鉛直スケールはせいぜい対流圏界面までの約12 kmだ が、水平スケールは200 kmから2000 km(メソαスケー ル)であるため、水平方向の動きだけに対してコリオリ 力が作用する(図—1 (b))。そのため、水平方向にお いて暖かい空気は南から北東に向かう流れ、冷たい空気 は北から南西に向かう流れをもつ。すなわち前線付近で は水平方向に渦度のある流れが存在する⁷⁾。このこと から、前線の北側では上昇する北東風、南側では下降す る南西風が卓越しているといえる。

ウィンドプロファイラは風の鉛直断面を時々刻々と観 測しており、前線が通過した時刻や、通過後の前線面の 高度を確認することができるため、前線の位置の推定に 適している。これを用いてF判定や降水量により抽出し た前線の位置との比較をする。

3. 結果

24N

3.1 梅雨前線の抽出

図-2では、F判定により900 hPa(高度1000 m程度)





は 2 前線刊定変数 F により抽出された 900 m 4 に おける前線(2018 年 7 月 6 日 15 時 (JST)) において前線と解析された領域を示す。北九州や中国地

方、北陸沖、関東地方、太平洋上、中国東北部に断片的 な前線が解析されている。図-3 にて示されている同時 刻の地上天気図⁸⁾に描かれた前線と比較すると、北九 州、中国地方、関東地方、太平洋上に描かれた前線は概 ね一致している。大きな違いが見られるのは、F 判定で は北陸沖に解析された前線が、地上天気図では東海に描 かれている点である。なお、F 判定において中国東北部 (吉林省付近)に解析された前線は、白頭山(標高 2744 m)の地形による影響で誤検出されたと考えられる。 図-4 に示された風向風速からも、山地を避けるように 風が迂回している様子が確認される。

図-5(a)、(b)はそれぞれ全国合成レーダーGPV から作成した前3時間積算降水量とその画像解析の結果 である。九州地方から北陸沖にかけて広い範囲で130 mm/3hr 以上の降水量が観測されている。このオブジェ クトは長軸と短軸の比が約8.2:1 であり、楕円と判定 された。沖縄西方や四国、静岡付近でも観測されている が、100km 程度の小さい空間スケールのものなので、梅 雨前線による降水ではないと判定する。

図―2 と図―5 (a) を比較すると、F 判定により抽出 した前線のうち領域1のものと、前線による降水と判定 したものを比較すると、前線の南側に降水域が位置して



図-3 2018年7月6日15時 (JST)の地上天気図⁸⁾

図-4 2018年7月6日15時 (JST) における風の向き (矢印) と風速 (コンター) [m/s]

- (a) : 2018 年 7 月 6 日 15 時 (JST) における前 3 時間積算降水量
- (b): (a)の降水分布の形状が楕円の形状であるものを抽出した解析結果

おり、これが梅雨前線であると推定する。

3.2 観測データとの比較

図-6 にてウィンドプロファイラの観測データ(7月 6日11時から23時)とそれをもとに推定した前線を赤 波線で示した。北風が卓越している観測地点は青色、南 風が卓越している観測地点は赤色、北風と南風どちらも 卓越していない観測地点(以下、中立点)は黄色で示し た。3.1節で推定した前線付近に存在する観測地点11地 点の観測データを用いている。

北風と南風の北風が卓越している観測地点は浜田、厳 原、平戸の3地点であり、南風が卓越している観測地点 は美浜、高知、清水、大分、熊本の5地点である。また、 中立点は福井、鳥取、高松の3地点である。2.3節に記 した通り、前線の北側では北風が卓越し、南側では南風 が卓越しているため、赤波線で示した位置に前線が存在 しているといえる。また、北風が卓越している浜田観測 地点と南風が卓越している美浜観測地点の間に中立点で ある高松観測地点が存在している。このことから、前線 が存在する地点は南北風どちらも卓越していない中立点 であると考えられるため、同じく中立点である鳥取観測 地点、福井観測地点に前線が存在すると判断し、赤波線 を引いた。

厳原観測地点における北風と南風が入れ替わる高度は、 11 時から 14 時 30 分まで 2.4 km、14 時 40 分から 16 時 50 分まで 4.2km、その後 18 時以降は 7.5 km である。平 戸観測地点においては 11 時から 15 時頃まで 1.5 km 付 近、

4. まとめ

F 判定により抽出した前線と降水量により抽出した前 線とを比較したところ、北九州から北陸沖にかけて前線 が存在すると推定した。しかし、中国地方においては F 判定による抽出された前線はひとつながりになっておら ず、断片的である。これは、単に F 判定では前線全体を 検出できていない可能性もあるが、前線による降水であ ると判定したものが実際には原因の異なる降水であった ことも考えられる。

本研究では3時間という非常に短い時間スケールで降水量基準を設定したが、災害を対象とする場合、例えば、河川の氾濫を考える場合、事前降雨も含めて24時間から72時間程度の時間スケールで降水量を評価することが多い。気象庁の設定する前線の最小時間スケールが12時間である³⁾ことを踏まえると、降水量基準は3時間積算値に加えて12時間以上のものを設定するべきである。また、F判定により抽出する前線についても同様に、最小12時間の継続時間をもつものを対象にすべきである。

謝辞

本研究は SI-CAT/NEXT PJ2519A001 気候変動適応技術 社会実装プログラムと基礎研究(b)19H02241 の成果の一 部である。

参考文献

- 津口裕茂、加藤輝之:集中豪雨事例の客観的な抽出 とその特性・特徴に関する統計解析、天気、No.51、 pp.455-469、2014
- 2) Tomohito. J. Yamada, Jun Sasaki, Naoki Matsuoka : Climatology of line-shaped rainbands over northern Japan in boreal summer between 1990 and 2010, *ATOMSPHERIC SCIENCE LETTERS*, No.13 , pp.133-138, 2012
- 3) 気象庁:アジア太平洋地上天気図の標準的な解析手
- 法、量的予報技術資料、No.23、pp.84-103、2018
- 4) 中北英一、小坂田ゆかり:領域気候モデルと d4PDF を用いた梅雨豪雨の将来変化に関するマルチスケー ル解析、京都大学防災研究所年報、No.61、pp.507-532、2018
- Shys Parifitt, Arnaud Czaja, Hyodae Seo : A simple diagnostic for the detection of atmospheric fronts, *Geophysical Research Letters*, No.44, pp.4351-4358, 2017
- T D Hewson : Objective fronts, *Meteorol. Appl.*, No.5, pp.37-65, 1998
- Luke Sheldon : The role of deep moist convective processes in western boundary currents – troposphere coupling, PhD thesis, 229pp, 2015
- 8) 気象庁、<u>https://www.jma.go.jp/jma/index.html、</u> 閲覧日時:2019年12月5日9時21分