

# 統治機構改革の是非を巡る有権者の事実認知と 投票判断の関係性に関する実証的検証

田中 謙士朗<sup>1</sup>・宮川 愛由<sup>2</sup>・藤井 聡<sup>3</sup>

<sup>1</sup>学生会員 京都大学大学院 工学研究科 (〒615-8540 京都市西京区京都大学桂4)

E-mail:k.tanaka@trans.kuciv.kyoto-u.ac.jp

<sup>2</sup>正会員 京都大学レジリエンス実践ユニット 特任准教授 (〒615-8540 京都市西京区京都大学桂4)

E-mail: miyakawa@trans.kuciv.kyoto-u.ac.jp

<sup>3</sup>正会員 京都大学大学院教授 工学研究科 (〒615-8540 京都市西京区京都大学桂4)

E-mail: fujii@trans.kuciv.kyoto-u.ac.jp

本研究では、2015年に実施された、いわゆる「大阪都構想」を巡る大阪市特別区設置住民投票を事例として、接触メディアや、為政者や政策の実態の理解度といった有権者の事実認知と投票判断との関係性を実証的に分析し、有権者が適切な事実認知に基づいた理性的な投票判断を下していたか否かを Web パネル調査に基づいて検証を行った。

その結果、接触メディアの差異が「大阪都構想」についての事実情報を正しく認知しているか否かに影響を与えている事、ならびに、「大阪都構想」についての事実情報を正しく認知している場合の方がそうでない場合より、住民投票に「反対」する人が多い事が示された。さらに、接触メディアの差異が住民投票前後の賛否変化に影響を与えている結果も示されたことから、有権者が特定の情報発信媒体への接触を通して事実を認知し、その事実認知が投票判断に影響を与えているという傾向が確認された。

**Key Words:** policy, voting decision, Osaka Metropolis plan

## 1. はじめに

### (1) 「大阪都構想」を巡る政治プロセス

一般に、都市計画、土木計画は私的機関が執り行うものではなく、「政府」が行うものである。なかでも、地域的な都市計画や土木計画においては地方政府が重大な役割を担い、これらの推進にあたっては、その「統治機構」として如何なる形式が採択されているのかが重大な影響を持つ。なぜなら、個々の都市計画、土木計画の諸事業の財源と政治的意思決定プロセスは、その地方政府の統治機構の形式に直接的に依存しているからである。一方で、個々の地方政府の統治機構は、戦後、新憲法制定と共に個々の地方に於いて指定されて以来、基本的に大きな変革をされないまま今日に至っている。しかし、今日では道州制の導入をはじめとして、統治機構のあり方を大きく改変、変革する議論が、一定の現実性を伴う形で展開されている。そうした統治機構改革の流れの中で、最も抜本的な改革が実現される可能性が高いものとして、大阪市を廃止して、市域に都区制度を導入する、いわゆる「大阪都構想」あるいは「大阪市廃止分割構

想」が挙げられる。この構想が実現すれば、大阪という一つの地域の統治機構が抜本的に改革され、それに伴って、この地域の都市計画、土木計画の内実が抜本的に変革されることが予期されるのである<sup>1)</sup>。

ところで、そもそも政治とは統治者・為政者が民に施す施策のことであり<sup>2)</sup>、政治によって施行される政策は国家、国民に対して長期的、広域的に多大な影響を及ぼす重要なものである。したがって、政策の立案・策定段階においては、政策内容の十分な検討が求められることは論を俟たない。そしてその政治形態として、我が国をはじめ多くの先進諸国では、国民が自己の意思の反映である代表者を選出し、その代表者に政治の運営を任せる間接民主制が採用されている。そうした代議機関はどんな個人より熟慮することにおいて優れており、代議機関に求められるのは話し合いであるとの指摘があるように<sup>3)</sup>、こうした政治形態が採用されてきた背景として、政治においては適切な議論が求められているということがあるといえよう。

一方で、1990年代以降に我が国で始まった地方分権改革は、国民自らが地域を統治していく直接民主制の働

きを活発化させた。その象徴ともいえる住民投票は、2010年時点で実に400件以上も実施されている<sup>4)</sup>。我が国における住民投票は、[1]日本国憲法に基づいて地方自治特別法の制定の可否を問うもの、[2]地方自治法に基づいて地方議会の解散要求や議員・首長の解職要求などの直接請求を受けて賛否を問うもの、[3]条例に基づくもの、の3種類に大別できる。[1]、[2]は法的拘束力を伴う一方で、これまで我が国で実施された住民投票の8割以上が[3]に該当し、この投票結果に法的拘束力はない。上述した、いわゆる「大阪都構想」の是非を巡って2015年5月17日に実施された大阪市特別区設置住民投票は、[1]、[2]、[3]のいずれにも該当しない、「大都市圏における特別区の設置に関する法律」に基づいた初めての住民投票であり、政令指定都市そのものの是非を住民に直接問う全国初の住民投票として、全国的にも大きな注目を集めた。投票日当日まで賛成・反対両派による論戦が繰り広げられ、また市民の政策への理解を深めるための大阪市主催の説明会もたびたび開かれた。住民投票の当日有権者数は2,104,076人で、投票率は66.83%であった。投票の結果否決となったが、賛成694,844票(49.6%)、反対705,585票(50.4%)とその差は非常に僅差であった<sup>5)</sup>。しかし、同年11月22日に実施された大阪府知事・大阪市長のダブル選挙(以下、大阪ダブル選)では、「大阪都構想」の再挑戦を掲げた大阪維新の会から立候補した松井一郎氏が府知事に、吉村洋文氏が市長にそれぞれ当選した。大阪維新の会は「大阪都構想」の実現を目標に掲げ、引き続き住民に理解を得るためのタウンミーティングを行うなど2度目の住民投票に向けた活動を進めており、「大阪都構想」の是非を巡る議論が再び活発化しつつある<sup>6)</sup>。

## (2) 有権者の投票判断と事実認知の関係

住民投票は住民の意思を直接的に集計する、社会的な意思決定手法の一つである。一方で、その意思決定には多くの限界が指摘されている。羽鳥ら<sup>7)</sup>は、第一に、投票に参加する個人が必ずしも合理的主体ではなく、心理的・感情的な動機に左右されること、第二に、合理的な個人であっても投票を棄権することがあり、多くの有権者が棄権した場合、投票結果が覆る可能性があること、第三に、有権者が十分な情報を有さず、誤った信念に基づき投票する場合がある、という三点を挙げている。

言うまでもなく、合理的な都市計画、土木計画を志す上で、統治機構改革についての政治プロセスにおいて合理的な議論が展開されることが必要不可欠であり、そのために、有権者が統治機構改革によって想定される功罪を可能な限り、客観的情報に基づき、正しく理解することが必要不可欠であることは論ずるまでもない。言い換えれば、上記の第一、第三の指摘にあるように、有権者

が統治機構改革による影響に対する正しい情報を取得しないままに、非理性的な判断に基づく議論が展開されることは、統治機構改革の是非についての合理的な政治的判断の崩壊を意味しており、それは即ち、合理的な都市計画、土木計画の崩壊に他ならない。先の「大阪都構想」を巡る住民投票は、法的拘束力を有する過去に例を見ない重大な直接民主制の政治プロセスが採用された極めて稀有な事例といえる。したがって、有権者がどの程度、当該政策の実現によってもたらされ得る影響を理解した上で投票判断を下しているのか、という点を実証的に明らかにすることは、今後の直接民主制の政治プロセスの運用の在り方を考える上で、貴重な知見となり得るものと考えられる。こうした有権者の政策理解度と投票行動の関係性に関する研究は数多く蓄積されており、上記の指摘を裏付ける経験的事実が確認されている<sup>例えば、8)</sup>。ものの、それらは間接民主制に基づく選挙を対象としたものであり、住民投票という、有権者の「政策理解」そのものが間接民主制における選挙よりも、より本質的に重要なものとなると考えられる直接民主制の政治プロセスを対象とした研究は乏しい<sup>例えば、10)</sup>。上述した通り、「大阪都構想」を巡る住民投票は、統治機構改革の是非という、地方自治に重大な影響を及ぼす政治的選択を有権者に委ねた極めて希有な事例であり、投票判断に際しては、より一層の政策理解が求められることは言うまでもない。そこで本研究では、「大阪都構想」の是非を巡って実施された住民投票の前後、ならびに、大阪ダブル選後に大阪市民を対象として実施されたアンケート調査に基づき、「大阪都構想」を巡る、接触メディアや、有権者の事実認知と投票判断との関係性を実証的に分析し、有権者が適切な事実認知に基づいた理性的な投票判断を下していたか否かを検証することを目的とする。

## 2. 方法

### (1) 調査概要

本研究では、「大阪都構想」を巡る有権者の政策理解度と投票判断の関係性を検証するために、大手インターネット調査会社のリサーチモニターに登録している大阪市民を対象として、大阪市特別区設置住民投票の前後、ならびに大阪ダブル選後(住民投票前:2015年2月13日~18日実施、住民投票後:2015年5月25日~5月27日実施、大阪ダブル選後:2016年1月8日~1月9日実施)の全3回、パネル調査としてWebアンケート調査を実施した。なお、本調査は調査会社からリサーチモニターに対してメール配信されるものであるが、その際、調査実施主体は記載されない。住民投票前の調査では6,177名、住民投票後の調査では1,030名、大阪ダブル選

後の調査では 310 名から回答が得られた。なお、各年代（20代、30代、40代、50代、60歳以上）、性別（男性、女性）が均等になるよう割り付けた。

## (2) 調査項目

以下に調査項目を示す。なお、本調査では以下に述べる調査項目以外にも、「大阪都構想」に対するイメージなどを尋ねているが、本稿では割愛する。なお、括弧内にその調査項目が全 3 回のアンケート調査のうち、どのアンケート調査に記載されたものであるかを示している。

### a) 「大阪都構想」事前賛否（住民投票前）

住民投票実施前の「大阪都構想」への賛否意識を測定するため、「大阪都構想に賛成ですか？」という質問を設定し、「賛成」から「反対」の 5 件法で回答を要請した。

### b) 住民投票結果（住民投票後）

大阪市特別区設置住民投票で賛成・反対のどちらに票を投じたのかを測定するため、「大阪都構想の住民投票で賛成票を投じましたか、反対票を投じましたか？」という質問を設定し、「賛成票を投じた」、「反対票を投じた」、「覚えていない」の 3 段階で回答を要請した。なお、別の設問において住民投票で投票したか否かを尋ねており、住民投票後の調査に回答した 1,030 サンプルの内 177 サンプル、大阪ダブル選後の調査に回答した 310 サンプルの内 54 サンプルが「投票していない」との回答であった。

### c) 「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付け（大阪ダブル選後）

「大阪都構想」が実現した場合、大阪府の位置付けがどうなるかについて事実が正しく認知されているかを測定するため、「大阪都構想が実現すると、大阪府はどうなると思いますか。」という質問を設定し、「東京と同じく「都」になる」、「大阪「府」のままだが、副首都扱いを受ける」、「大阪「府」のままで地位も上がらない」、「その他（自由記述）」、「分からない」の 5 つの選択肢から単一での回答を要請した。なお、大都市地域特別区設置法<sup>11)</sup>には「特別区を包括する道府県は、地方自治法その他の法令の規定の適用については、法律又はこれに基づく政令に特別の定めがあるものを除くほか、都とみなす。」とあるものの、大阪「都」へと名称が変更されることはなく、また、「大阪都構想」の実現と大阪府が副首都となるかは関係がないため、本調査項目の正しい選択肢は「大阪「府」のままで地位も上がらない」である。

### d) 「大阪都構想」実現後の大阪市の位置付け（大阪ダブル選後）

「大阪都構想」が実現した場合、大阪市の位置付けがどうなるかについて事実が正しく認知されているかを測

定するため、「大阪都構想が実現すると、大阪市はどうなると思いますか。」という質問を設定し、「政令指定都市のまま残る」、「政令指定都市ではなくなるが、今のまま残る」、「廃止されるが、大阪市と同じ力を持つ 5 つの特別区が設置される」、「廃止されて消滅する」、「その他（自由記述）」、「分からない」の 6 つの選択肢から単一での回答を要請した。なお、大都市地域特別区設置法<sup>11)</sup>には「この法律は、道府県の区域内において関係市町村を廃止し、特別区を設けるための手続並びに特別区と道府県の事務の分担並びに税源の配分及び財政の調整に関する意見の申出に係る措置について定めることにより、地域の実情に応じた大都市制度の特例を設けることを目的とする。」と大阪市が廃止されることが明確に記述されており、かつ「大阪都構想」が実現した場合に旧大阪市域に設置される 5 つの特別区は、大阪市と比べて権限や財源が大きく制限された自治体となっていることから<sup>12)</sup>、本調査項目の正しい選択肢は「廃止されて消滅する」である。

### e) 「大阪都構想」に対する期待感（住民投票前・住民投票後・大阪ダブル選後）

有権者が「大阪都構想」の実現によってどのようなことを期待しているのかについて調査するため、「大阪「府」はよくなると思う」、「大阪「市」はよくなると思う」、「日本はよくなると思う」、「大阪の雇用が増えると思う」、「大阪の経済は活性化すると思う」、「二重行政による無駄がなくなると思う」、「住民の声が役所に反映されやすくなると思う」、「大阪市民の税金負担が軽減すると思う」、「行政が混乱すると思う」、「住民サービスが低下すると思う」、「財政が健全化すると思う」、「大阪も東京の様に発展すると思う」、「改革が進むと思う」、「大阪の歴史や文化が壊されると思う」、「カジノを含む統合型リゾートの誘致が進むと思う」について、それぞれ「とてもそう思う」から「全くそう思わない」の 7 件法で回答を要請した。

### f) 「大阪都構想」参考情報（住民投票後）

世論形成に少なからぬ影響を持つことが指摘されている<sup>例えば、13)</sup>メディアによる認知や投票判断への影響を分析するため、「大阪都構想」に関してメディアの情報をどの程度参考にしているのかについて、「読売新聞」、「朝日新聞」、「毎日新聞」、「日本経済新聞」、「産経新聞」、「地方紙」、「スポーツ新聞」、「週刊誌」、「テレビ」、「インターネット」、「タウンミーティング」、「（大阪市が主催する）住民説明会」、「橋下徹氏の Twitter」、「橋下徹氏の街頭演説」、「橋下徹氏のテレビ出演」、「大阪維新の会のホームページ」、「周囲の人の意見」、「都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見」、「都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見」、「都構想の「効果」を主張するチラ

シ」, 「都構想の「危険性」を指摘するチラシ」, 「書籍」の計 22 項目について, それぞれ「見聞きしていない」, 「見聞きしたが, 全く参考にしなかった」, 「見聞きしたが, 余り参考にしなかった」, 「少し参考にした」, 「非常に参考にした」の 5 段階の選択肢を設定し, 回答を要請した。

#### g) 「大阪都構想」に関する情報の評価（住民投票後・大阪ダブル選後）

有権者が「大阪都構想」に関する情報に対して, どのような評価を下していたかについて分析するため, 「大阪都構想に関するメディアの報道は偏っていたと思う」, 「大阪都構想の反対派は, デマばかり言っていた」, 「大阪都構想の賛成派は, デマばかり言っていた」について, それぞれ「とてもそう思う」から「全くそう思わない」の 7 件法で回答を要請した。

### 3. 分析

#### (1) 接触メディアと事実認知の関係性に関する分析

はじめに, 有権者が「大阪都構想」に関して参考にした各種情報媒体が, 事実認知に影響を及ぼしていたか否かを統計的に検証するために, 有権者の接触メディアと事実認知の関係性について分析を行う。

分析に先立って, 「大阪都構想」に関する事実を認知しているか否かについて, 被験者を次のように分類する。すなわち, 2.(2) c), d) で示した「大阪都構想」実現後の大阪府・市の位置付けを問うた調査において, それぞれ正しい選択肢を回答したサンプルを「正解群」, それ以外の選択肢を回答したサンプルを「不正解・不明群」とする。「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付けを問うた調査においては, 正解群が 99 サンプル, 不正解・不明群が 211 サンプルであり, 大阪市の位置付けを問うた調査においては, 正解群が 27 サンプル, 不正解・不明群が 283 サンプルであった。

また, 2.(2) f) で示した 22 項目の各種情報媒体を, 以下の根拠に基づいて, 「肯定的情報発信媒体」, 「否定的情報発信媒体」, 「両論発信媒体」の 3 種に分類する。

まず, 橋下徹元大阪市長は自身の Twitter<sup>14)</sup>において, 「また大阪市は大阪都構想を市の方針としたのだから, その提案理由, 必要性を述べるのは当然だ。大阪市が何かの政策をやろうと思えば, その理由と必要性を述べる。場合によっては住民説明会を開く。当然税金で説明会を開く。住民の皆さんに納得してもらうために, 提案理由を丁寧に説明する。」と述べているように, 大阪市が主催する住民説明会や橋下氏の「大阪都構想」に関する発言は, 二重行政の解消や住民サービスの充実といった「大阪都構想」による効果を訴える主張や, その主張を

後押しするための情報が大半を占めることから, 「(大阪市が主催する) 住民説明会」, 「橋下徹氏の Twitter」, 「橋下徹氏の街頭演説」, 「橋下徹氏のテレビ出演」を「肯定的情報発信媒体」に位置付けた。また, 大阪維新の会は「大阪都構想」を最重要政策に位置付けており, 同党によるタウンミーティングやホームページにおいて, パネルや動画を用いてその効果をさまざまな観点から主張していることから, 「タウンミーティング」, 「大阪維新の会のホームページ」もまた, 「肯定的情報発信媒体」に位置付けた。さらに, 「都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見」及び「都構想の「効果」を主張するチラシ」は, 文字通り「肯定的情報発信媒体」であり, その具体例として, 前者については, 高橋や佐々木によるインターネット記事が想定され<sup>例えば 15), 16)</sup>, 後者については, 大阪維新の会が発行する広報誌「維新プレス」などが考えられる。

次に, 「否定的情報発信媒体」については, 「都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見」, 「都構想の「危険性」を指摘するチラシ」が該当する。その情報源は特定できないものの, 前者の候補としては, 教育学, 政治学, 防災学, 行政学等の多様な分野にまたがる複数の専門家による「『大阪都構想』の危険性を明らかにする学者記者会見」<sup>17)</sup>, 後者については, 「大阪都構想」に反対を唱えていた自民党や共産党の広報誌が挙げられる。

最後に, 国内の新聞やテレビにおける報道は, ひとつの意見が主流であっても, もう一方, あるいは対立する意見についても報道する両論併記が原則とされており, 特に, 政策や特定の意思などを決定する過程において, あるひとつの意見のみではなく複数の意見や見解について報道することが一般的とされる<sup>18)</sup>。また, テレビの場合は放送法で「多角的論点提示」に務めるよう定められていることから, 「読売新聞」, 「朝日新聞」, 「毎日新聞」, 「日本経済新聞」, 「産経新聞」, 「地方紙」, 「スポーツ新聞」, 「週刊誌」, 「テレビ」を「両論発信媒体」として位置付けた。加えて, 「インターネット」, 「書籍」には肯定的, 否定的, 中立的と多様な意見が存在しており, また「周囲の人の意見」についても, 住民投票の結果から推察されるように, 「大阪都構想」に対する世論は二分しているといえることから, これら 3 項目も「両論発信媒体」として位置付けた。

上記を踏まえ, 有権者が「大阪都構想」に関して参考にした各種情報媒体が, 事実認知に影響を及ぼしていたか否かを統計的に検証するために, 正解群および不正解・不明群において, 各種情報媒体を参考にする程度の平均値の差の t 検定を行った。なお, 各種情報媒体を参考にする程度の平均値は, 「見聞きしていない」を 1, 「見聞きしたが, 全く参考にしなかった」を 2, 「見聞

きしたが、余り参考にしなかった」を 3, 「少し参考にした」を 4, 「非常に参考にした」を 5 として算出している。

被験者を、「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付けを正しく認知しているか否かで分類して行った t 検定の結果を表-1 および図-1, 大阪市の位置付けを正しく認知しているか否かで分類して行った t 検定の結果を表-2 および図-2 に示す。

分析の結果, 「「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付け」における正解群は「都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見」, 「インターネット」を参考にしている傾向が高く, 不正解・不明群は「橋下徹氏の街頭演説」を参考にしている傾向が高いことが確認された。また, 「「大阪都構想」実現後の大阪市の位置付け」における正解群は「都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見」, 「都構想の「危険性」を指摘するチラシ」を参考にしている傾向が高いことが確認された一方で, 不正解・不明群においては, 正解群と比較して有意に参考にしている傾向が高い情報媒体は確認されなかった。

このことから, 正解群においては, 否定的情報発信媒体である, 「「大阪都構想」の危険性を指摘する学者や専門家の意見」, 「「大阪都構想」の危険性を指摘するチラシ」に加えて両論発信媒体である「インターネット」が参考にされている傾向が高い可能性がある一方で, 不正解群・不明群においては, 肯定的情報発信媒体である「橋下徹氏の街頭演説」のみが参考にされている傾向が高い可能性があることが明らかとなった。

(2) 事実認知と投票判断の関係性に関する分析

続いて, 有権者の事実認知の正否が, 住民投票における投票判断に影響を及ぼしていたか否かを統計的に検証するために, 有権者の事実認知と投票判断の関係性について分析を行う。

まず, 有権者の事実認知については, (1)に引き続き, 被験者を正解群および不正解・不明群に二分した分類を用いる。また, 投票判断を表す指標については, 2.(2) b) で示した「賛成票を投じた」, 「反対票を投じた」の 2 つの選択肢をそのまま用いることとする。なお, 大阪ダブル選後の調査に回答した 310 サンプルのうち, そもそ

表-1 「大阪都構想」に関する各種情報媒体の参考の程度の平均値の差の t 検定 (「「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付け」正否別)

参考媒体	グループ	平均値	標準偏差	t	p	
肯定的 情報発信 媒体	(大阪市が主催する) 住民説明会	正解	1.47	1.08	-0.31	0.754
		不正解・不明	1.52	1.12		
	タウンミーティング	正解	1.44	1.04	-0.85	0.398
		不正解・不明	1.56	1.15		
	大阪維新の会のホームページ	正解	1.55	1.20	-0.52	0.606
		不正解・不明	1.62	1.20		
	橋下徹氏の街頭演説	正解	1.40	0.93	-3.24	0.001 **
		不正解・不明	1.82	1.31		
	橋下徹氏のテレビ出演	正解	2.06	1.45	-1.40	0.162
		不正解・不明	2.31	1.49		
	橋下徹氏の Twitter	正解	1.31	0.93	-1.17	0.245
		不正解・不明	1.45	1.03		
	都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見	正解	2.27	1.45	0.75	0.452
		不正解・不明	2.15	1.34		
都構想の「効果」を主張するチラシ	正解	2.18	1.36	-0.25	0.803	
	不正解・不明	2.22	1.34			
否定的 情報発信 媒体	都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見	正解	2.36	1.52	2.02	0.045 *
		不正解・不明	2.01	1.24		
	都構想の「危険性」を指摘するチラシ	正解	2.25	1.42	1.21	0.229
		不正解・不明	2.05	1.22		
両論発信 媒体	読売新聞	正解	1.69	1.26	0.77	0.443
		不正解・不明	1.57	1.10		
	朝日新聞	正解	1.49	0.98	-0.41	0.682
		不正解・不明	1.55	1.01		
	毎日新聞	正解	1.42	0.97	0.66	0.511
		不正解・不明	1.36	0.80		
	日本経済新聞	正解	1.45	0.99	0.28	0.777
		不正解・不明	1.42	0.93		
	産経新聞	正解	1.55	1.08	0.62	0.535
		不正解・不明	1.47	0.97		
	地方紙	正解	1.26	0.75	-0.03	0.974
		不正解・不明	1.27	0.69		
	スポーツ新聞	正解	1.20	0.65	-1.01	0.315
		不正解・不明	1.29	0.74		
	週刊誌	正解	1.30	0.87	-0.33	0.743
		不正解・不明	1.34	0.82		
	テレビ	正解	3.19	1.28	0.68	0.496
		不正解・不明	3.09	1.29		
	インターネット	正解	3.03	1.54	2.11	0.036 *
		不正解・不明	2.66	1.38		
書籍	正解	1.37	0.94	0.66	0.512	
	不正解・不明	1.31	0.76			
周囲の人の意見	正解	2.15	1.37	-1.36	0.176	
	不正解・不明	2.38	1.40			

\*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001  
正解群:n=99, 不正解・不明群:n=211

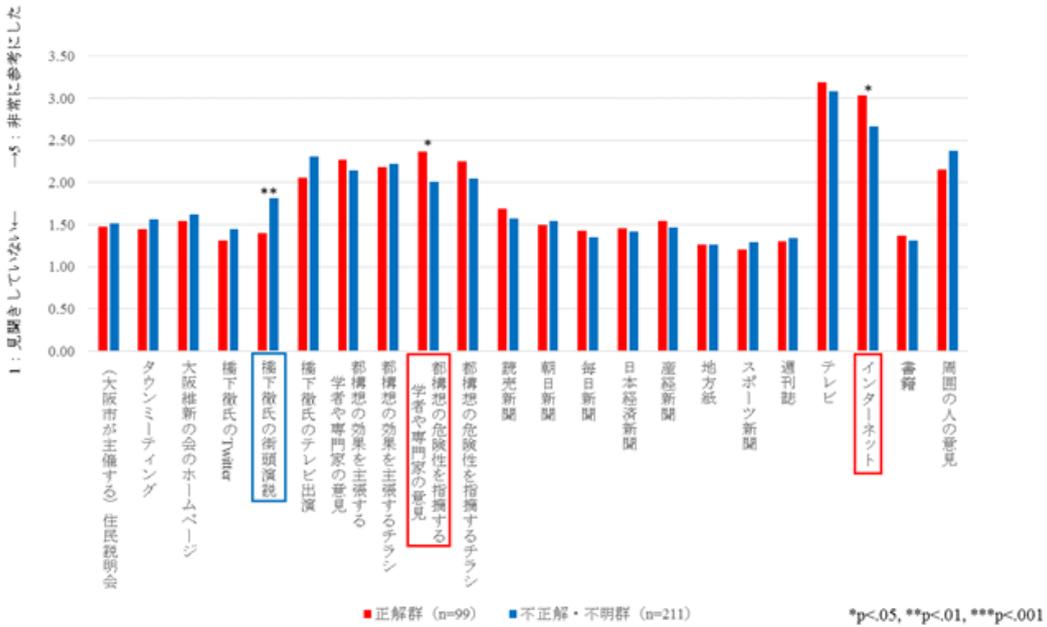


図-1 「大阪都構想」に関する各種情報媒体の参考の程度の平均値の差のt検定  
 (「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付け) 正否別

表-2 「大阪都構想」に関する各種情報媒体の参考の程度の平均値の差の t 検定  
 (「大阪都構想」実現後の大阪市の位置付け) 正否別

参考媒体	グループ	平均値	標準偏差	t	p																																																																																																																																																																																										
(大阪市が主催する) 住民説明会	正解	1.67	1.18	0.80	0.423																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.49	1.10			タウンミーティング	正解	1.56	1.22	0.16	0.872	不正解・不明	1.52	1.11	大阪維新の会のホームページ	正解	1.63	1.18	0.15	0.882	不正解・不明	1.59	1.20	肯定的情報発信媒体 橋下徹氏の街頭演説	正解	1.81	1.08	0.59	0.555	不正解・不明	1.67	1.22	橋下徹氏のテレビ出演	正解	2.19	1.30	-0.17	0.863	不正解・不明	2.24	1.50	橋下徹氏のTwitter	正解	1.63	1.31	0.95	0.351	不正解・不明	1.39	0.97	都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見	正解	2.52	1.50	1.32	0.189	不正解・不明	2.16	1.36	都構想の「効果」を主張するチラシ	正解	2.41	1.45	0.80	0.425	不正解・不明	2.19	1.34	否定的情報発信媒体 都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見	正解	2.85	1.68	2.40	0.023 *	不正解・不明	2.05	1.29	都構想の「危険性」を指摘するチラシ	正解	2.85	1.61	2.53	0.017 *	不正解・不明	2.05	1.24	読売新聞	正解	1.70	1.30	0.44	0.658	不正解・不明	1.60	1.14	朝日新聞	正解	1.59	1.08	0.34	0.730	不正解・不明	1.52	0.99	毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607	不正解・不明	1.39	0.87	日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803
タウンミーティング	正解	1.56	1.22	0.16	0.872																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.52	1.11			大阪維新の会のホームページ	正解	1.63	1.18	0.15	0.882	不正解・不明	1.59	1.20	肯定的情報発信媒体 橋下徹氏の街頭演説	正解	1.81	1.08	0.59	0.555	不正解・不明	1.67	1.22	橋下徹氏のテレビ出演	正解	2.19	1.30	-0.17	0.863	不正解・不明	2.24	1.50	橋下徹氏のTwitter	正解	1.63	1.31	0.95	0.351	不正解・不明	1.39	0.97	都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見	正解	2.52	1.50	1.32	0.189	不正解・不明	2.16	1.36	都構想の「効果」を主張するチラシ	正解	2.41	1.45	0.80	0.425	不正解・不明	2.19	1.34	否定的情報発信媒体 都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見	正解	2.85	1.68	2.40	0.023 *	不正解・不明	2.05	1.29	都構想の「危険性」を指摘するチラシ	正解	2.85	1.61	2.53	0.017 *	不正解・不明	2.05	1.24	読売新聞	正解	1.70	1.30	0.44	0.658	不正解・不明	1.60	1.14	朝日新聞	正解	1.59	1.08	0.34	0.730	不正解・不明	1.52	0.99	毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607	不正解・不明	1.39	0.87	日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39						
大阪維新の会のホームページ	正解	1.63	1.18	0.15	0.882																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.59	1.20			肯定的情報発信媒体 橋下徹氏の街頭演説	正解	1.81	1.08	0.59	0.555	不正解・不明	1.67	1.22	橋下徹氏のテレビ出演	正解	2.19	1.30	-0.17	0.863	不正解・不明	2.24	1.50	橋下徹氏のTwitter	正解	1.63	1.31	0.95	0.351	不正解・不明	1.39	0.97	都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見	正解	2.52	1.50	1.32	0.189	不正解・不明	2.16	1.36	都構想の「効果」を主張するチラシ	正解	2.41	1.45	0.80	0.425	不正解・不明	2.19	1.34	否定的情報発信媒体 都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見	正解	2.85	1.68	2.40	0.023 *	不正解・不明	2.05	1.29	都構想の「危険性」を指摘するチラシ	正解	2.85	1.61	2.53	0.017 *	不正解・不明	2.05	1.24	読売新聞	正解	1.70	1.30	0.44	0.658	不正解・不明	1.60	1.14	朝日新聞	正解	1.59	1.08	0.34	0.730	不正解・不明	1.52	0.99	毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607	不正解・不明	1.39	0.87	日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39															
肯定的情報発信媒体 橋下徹氏の街頭演説	正解	1.81	1.08	0.59	0.555																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.67	1.22			橋下徹氏のテレビ出演	正解	2.19	1.30	-0.17	0.863	不正解・不明	2.24	1.50	橋下徹氏のTwitter	正解	1.63	1.31	0.95	0.351	不正解・不明	1.39	0.97	都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見	正解	2.52	1.50	1.32	0.189	不正解・不明	2.16	1.36	都構想の「効果」を主張するチラシ	正解	2.41	1.45	0.80	0.425	不正解・不明	2.19	1.34	否定的情報発信媒体 都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見	正解	2.85	1.68	2.40	0.023 *	不正解・不明	2.05	1.29	都構想の「危険性」を指摘するチラシ	正解	2.85	1.61	2.53	0.017 *	不正解・不明	2.05	1.24	読売新聞	正解	1.70	1.30	0.44	0.658	不正解・不明	1.60	1.14	朝日新聞	正解	1.59	1.08	0.34	0.730	不正解・不明	1.52	0.99	毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607	不正解・不明	1.39	0.87	日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																								
橋下徹氏のテレビ出演	正解	2.19	1.30	-0.17	0.863																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	2.24	1.50			橋下徹氏のTwitter	正解	1.63	1.31	0.95	0.351	不正解・不明	1.39	0.97	都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見	正解	2.52	1.50	1.32	0.189	不正解・不明	2.16	1.36	都構想の「効果」を主張するチラシ	正解	2.41	1.45	0.80	0.425	不正解・不明	2.19	1.34	否定的情報発信媒体 都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見	正解	2.85	1.68	2.40	0.023 *	不正解・不明	2.05	1.29	都構想の「危険性」を指摘するチラシ	正解	2.85	1.61	2.53	0.017 *	不正解・不明	2.05	1.24	読売新聞	正解	1.70	1.30	0.44	0.658	不正解・不明	1.60	1.14	朝日新聞	正解	1.59	1.08	0.34	0.730	不正解・不明	1.52	0.99	毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607	不正解・不明	1.39	0.87	日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																	
橋下徹氏のTwitter	正解	1.63	1.31	0.95	0.351																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.39	0.97			都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見	正解	2.52	1.50	1.32	0.189	不正解・不明	2.16	1.36	都構想の「効果」を主張するチラシ	正解	2.41	1.45	0.80	0.425	不正解・不明	2.19	1.34	否定的情報発信媒体 都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見	正解	2.85	1.68	2.40	0.023 *	不正解・不明	2.05	1.29	都構想の「危険性」を指摘するチラシ	正解	2.85	1.61	2.53	0.017 *	不正解・不明	2.05	1.24	読売新聞	正解	1.70	1.30	0.44	0.658	不正解・不明	1.60	1.14	朝日新聞	正解	1.59	1.08	0.34	0.730	不正解・不明	1.52	0.99	毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607	不正解・不明	1.39	0.87	日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																										
都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見	正解	2.52	1.50	1.32	0.189																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	2.16	1.36			都構想の「効果」を主張するチラシ	正解	2.41	1.45	0.80	0.425	不正解・不明	2.19	1.34	否定的情報発信媒体 都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見	正解	2.85	1.68	2.40	0.023 *	不正解・不明	2.05	1.29	都構想の「危険性」を指摘するチラシ	正解	2.85	1.61	2.53	0.017 *	不正解・不明	2.05	1.24	読売新聞	正解	1.70	1.30	0.44	0.658	不正解・不明	1.60	1.14	朝日新聞	正解	1.59	1.08	0.34	0.730	不正解・不明	1.52	0.99	毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607	不正解・不明	1.39	0.87	日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																			
都構想の「効果」を主張するチラシ	正解	2.41	1.45	0.80	0.425																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	2.19	1.34			否定的情報発信媒体 都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見	正解	2.85	1.68	2.40	0.023 *	不正解・不明	2.05	1.29	都構想の「危険性」を指摘するチラシ	正解	2.85	1.61	2.53	0.017 *	不正解・不明	2.05	1.24	読売新聞	正解	1.70	1.30	0.44	0.658	不正解・不明	1.60	1.14	朝日新聞	正解	1.59	1.08	0.34	0.730	不正解・不明	1.52	0.99	毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607	不正解・不明	1.39	0.87	日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																												
否定的情報発信媒体 都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見	正解	2.85	1.68	2.40	0.023 *																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	2.05	1.29			都構想の「危険性」を指摘するチラシ	正解	2.85	1.61	2.53	0.017 *	不正解・不明	2.05	1.24	読売新聞	正解	1.70	1.30	0.44	0.658	不正解・不明	1.60	1.14	朝日新聞	正解	1.59	1.08	0.34	0.730	不正解・不明	1.52	0.99	毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607	不正解・不明	1.39	0.87	日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																					
都構想の「危険性」を指摘するチラシ	正解	2.85	1.61	2.53	0.017 *																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	2.05	1.24			読売新聞	正解	1.70	1.30	0.44	0.658	不正解・不明	1.60	1.14	朝日新聞	正解	1.59	1.08	0.34	0.730	不正解・不明	1.52	0.99	毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607	不正解・不明	1.39	0.87	日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																														
読売新聞	正解	1.70	1.30	0.44	0.658																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.60	1.14			朝日新聞	正解	1.59	1.08	0.34	0.730	不正解・不明	1.52	0.99	毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607	不正解・不明	1.39	0.87	日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																																							
朝日新聞	正解	1.59	1.08	0.34	0.730																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.52	0.99			毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607	不正解・不明	1.39	0.87	日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																																																
毎日新聞	正解	1.30	0.78	-0.51	0.607																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.39	0.87			日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254	不正解・不明	1.41	0.93	産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																																																									
日本経済新聞	正解	1.67	1.11	1.16	0.254																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.41	0.93			産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791	不正解・不明	1.50	1.02	両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																																																																		
産経新聞	正解	1.44	0.93	-0.27	0.791																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.50	1.02			両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545	不正解・不明	1.27	0.73	スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																																																																											
両輪発信媒体 地方紙	正解	1.19	0.56	-0.61	0.545																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.27	0.73			スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789	不正解・不明	1.26	0.71	週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																																																																																				
スポーツ新聞	正解	1.30	0.78	0.27	0.789																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.26	0.71			週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596	不正解・不明	1.32	0.83	テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																																																																																													
週刊誌	正解	1.41	0.93	0.53	0.596																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.32	0.83			テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508	不正解・不明	3.13	1.28	インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																																																																																																						
テレビ	正解	2.96	1.37	-0.66	0.508																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	3.13	1.28			インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165	不正解・不明	2.75	1.42	書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																																																																																																															
インターネット	正解	3.15	1.61	1.39	0.165																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	2.75	1.42			書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055	不正解・不明	1.28	0.74	周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																																																																																																																								
書籍	正解	1.81	1.36	2.01	0.055																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	1.28	0.74			周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803	不正解・不明	2.30	1.39																																																																																																																																																																																	
周囲の人の意見	正解	2.37	1.42	0.25	0.803																																																																																																																																																																																										
	不正解・不明	2.30	1.39																																																																																																																																																																																												

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001  
 正解群:n=27, 不正解・不明群:n=283

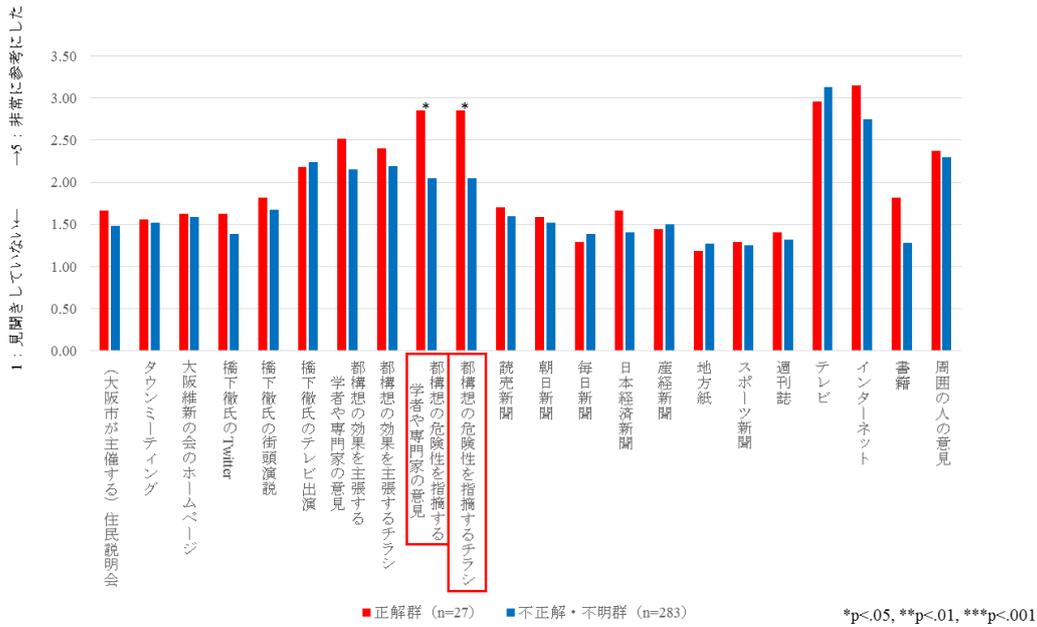


図-2 「大阪都構想」に関する各種情報媒体の参考の程度の平均値の差のt検定  
(「「大阪都構想」実現後の大阪市の位置付け」正否別)

も投票をしていないのが 54 サンプル、「賛成票を投じた」を選択したのが 150 サンプル、「反対票を投じた」を選択したのが 102 サンプル、「覚えていない」を選択したのが 4 サンプルであった。上述した指標を用いて、有権者の事実認知と投票判断の関係性についてカイ二乗検定を行った。

被験者を、「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付けを正しく認知しているか否かで分類して行ったカイ二乗検定の結果を表-3 および図-3、大阪市の位置付けを正しく認知しているか否かで分類して行ったカイ二乗検定の結果を表-4 および図-4 に示す。

分析の結果、「「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付け」においては、正解群のおよそ 7 割が住民投票で反対票を投じた一方で、不正解・不明群は 7 割弱が住民投票で賛成票を投じており、「「大阪都構想」実現後の大阪市の位置付け」においては、正解群のおよそ 9 割が反対票を投じ、また不正解・不明群の 6 割弱が賛成票を投じたことが確認された。どちらの検定においても有意差が認められたことから、「大阪都構想」に関する事実を認知している人々は住民投票において反対票を投じた傾向が高く、認知していない人々は賛成票を投じた傾向が高い可能性があり、事実認知の正否が住民投票における投票判断に影響した可能性が十分に考えられるといえよう。

### (3) 事実認知と投票判断の関係性に関する分析

最後に、有権者が「大阪都構想」に関して参考にした各種情報媒体が、投票判断に影響を及ぼしていたか否か

を統計的に検証するために、住民投票前後の賛否変化に着目しつつ、分析を行うこととする。

分析に先立って、有権者の投票判断について、住民投票前後の賛否意識の変化から、被験者を次のように分類する。即ち、2.(2) a)で示した「大阪都構想」事前賛否において「反対」、「どちらかといえば反対」、「どちらともいえない」と回答していた一方で、2.(2) b)で示した住民投票結果において「賛成票を投じた」と回答したサンプルを「肯定的変化群」、「大阪都構想」事前賛否において「賛成」、「どちらかといえば賛成」、「どちらともいえない」と回答していた一方で、住民投票結果において「反対票を投じた」と回答したサンプルを「否定的変化群」とする。サンプル数は肯定的変化群が 168 サンプル、否定的変化群が 137 サンプルであった。また、有権者が「大阪都構想」に関して各種情報媒体をどの程度参考にしたかを表す指標については、(1)の分析に用いた指標と同じものを用いることとする。

上記を踏まえ、有権者が「大阪都構想」に関して参考にした各種情報媒体が、投票判断に影響を及ぼしていたか否かを統計的に検証するために、肯定的変化群および否定的変化群における、各種情報媒体を参考にする程度の平均値の差の t 検定を行った。結果を表-5 および図-5 に示す。

分析の結果、肯定的変化群は、「橋下徹氏の Twitter」を参考にしてしている傾向が高い一方で、否定的変化群は「都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見」、

表-3 「「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付け」の正否と住民投票賛否とのカイ二乗検定

	賛成票を投じた	反対票を投じた	計
正解群	28 32.2%	59 67.8%	87 100.0%
不正解・不明群	122 73.9%	43 26.1%	165 100.0%
計	150 59.5%	102 40.5%	252 100.0%

$\chi^2=41.22^{***}, ***p<.001$

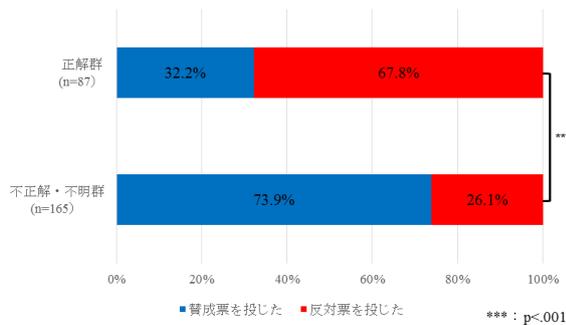


図-3 「「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付け」の正否と住民投票賛否とのカイ二乗検定

「都構想の「効果」を主張するチラシ」, 「都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見」, 「都構想の「危険性」を指摘するチラシ」を参考にして高い傾向が高いことが確認された. このことから, 肯定的変化群は, 否定的変化群と比較して肯定的情報発信媒体である橋下徹氏の Twitter のみを参考にして高い傾向が高い一方で, 否定的変化群は, 肯定的変化群と比較して否定的情報発信媒体である「大阪都構想」の危険性を指摘する学者や専門家の意見・チラシのみならず, 肯定的情報発信媒体である「大阪都構想」の効果を主張する学者や専門家の意見・チラシをも参考にして高い傾向が高い可能性があることが示唆された.

#### 4. 考察

はじめに, 3.(1)においては, 有権者の接触メディアと事実認知の関係性に関する分析を行った. 具体的には, 有権者が「大阪都構想」に関して参考にした各種情報媒体が, 「大阪都構想」実現後の大阪府・市の位置付けに関する事実の認知に影響を及ぼしていたか否かを統計的に検証するために, 正解群および不正解・不明群において, 各種情報媒体を参考にする程度の平均値の差の t 検定を行った. その結果, 正解群においては, 否定的情報発信媒体である, 「都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見」, 「都構想の「危険性」を指摘するチラシ」に加えて両論発信媒体である「インターネット」

表-4 「「大阪都構想」実現後の大阪市の位置付け」の正否と住民投票賛否とのカイ二乗検定

	賛成票を投じた	反対票を投じた	計
正解群	3 12.5%	21 87.5%	24 100.0%
不正解・不明群	147 64.5%	81 35.5%	228 100.0%
計	150 59.5%	102 40.5%	252 100.0%

$\chi^2=24.35^{***}, ***p<.001$

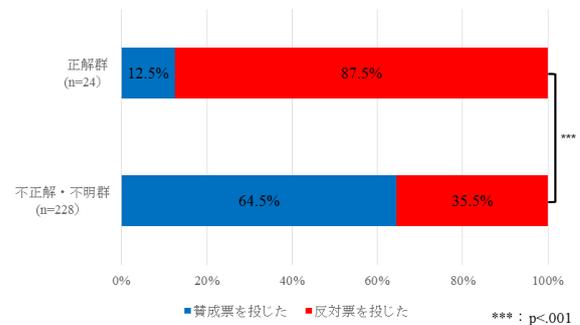


図-4 「「大阪都構想」実現後の大阪市の位置付け」の正否と住民投票賛否とのカイ二乗検定

が参考にされている傾向が高い可能性がある一方で, 不正解群・不明群においては, 肯定的情報発信媒体である「橋下徹氏の街頭演説」のみが参考にされている傾向が高い可能性があることが明らかとなり. 各種情報媒体の参考の程度と事実認知の正否との間には有意な関係性がある事が確認された.

続いて, 3.(2)においては, 有権者の事実認知と投票判断の関係性に関する分析を行った. 具体的には, 「大阪都構想」実現後の大阪府・市の位置付けに関する事実の認知が, 住民投票の投票判断に影響を及ぼしていたか否かを検証するためにカイ二乗検定を行った. その結果, 「「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付け」においては, 正解群のおよそ7割が住民投票で反対票を投じた一方で, 不正解・不明群は7割弱が住民投票で賛成票を投じており, また, 「「大阪都構想」実現後の大阪市の位置付け」においては, 正解群のおよそ9割が反対票を投じ, また不正解・不明群の6割弱が賛成票を投じたことが確認された. どちらの検定にも有意差が認められたことから, 事実認知の正否と住民投票における投票判断の間には, 有意な関係性があることが示唆された.

以上から, 接触メディアと事実認知, 事実認知と投票判断にそれぞれ有意な関係性があることが示唆されたものの, これらの因果関係は不明である. すなわち, 「正解を認知している (知らない) から反対 (賛成) した」のか, 「反対 (賛成) しているから, 正しい (間違った) 認知を敢えて形成した」のいずれか, あるいは少なくとも一方が存在しないのか, 明らかではない.

表-5 「大阪都構想」に関する各種情報媒体の参考の程度の平均値の差のt検定（住民投票前後賛否変化別）

参考媒体	グループ	平均値	標準偏差	t	p
(大阪市が主催する) 住民説明会	肯定的変化群	1.42	0.96	-0.06	0.953
	否定的変化群	1.42	1.00		
タウンミーティング	肯定的変化群	1.39	0.91	0.19	0.846
	否定的変化群	1.37	0.94		
大阪維新の会のホームページ	肯定的変化群	1.49	1.02	0.04	0.966
	否定的変化群	1.49	1.04		
肯定的情報発信媒体 橋下徹氏の街頭演説	肯定的変化群	1.68	1.22	1.30	0.193
	否定的変化群	1.52	1.01		
橋下徹氏のテレビ出演	肯定的変化群	2.10	1.42	1.33	0.183
	否定的変化群	1.90	1.24		
橋下徹氏のTwitter	肯定的変化群	1.44	0.98	2.69	0.008 **
	否定的変化群	1.19	0.64		
都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見	肯定的変化群	1.99	1.26	-2.00	0.047 *
	否定的変化群	2.31	1.43		
都構想の「効果」を主張するチラシ	肯定的変化群	2.17	1.30	-2.32	0.021 *
	否定的変化群	2.53	1.39		
否定的情報発信媒体 都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見	肯定的変化群	1.92	1.22	-2.61	0.010 **
	否定的変化群	2.33	1.45		
都構想の「危険性」を指摘するチラシ	肯定的変化群	2.10	1.27	-2.63	0.009 ***
	否定的変化群	2.50	1.40		
読売新聞	肯定的変化群	1.63	1.10	1.77	0.078
	否定的変化群	1.42	0.95		
朝日新聞	肯定的変化群	1.57	0.99	0.65	0.519
	否定的変化群	1.50	1.03		
毎日新聞	肯定的変化群	1.46	0.94	1.02	0.310
	否定的変化群	1.36	0.87		
日本経済新聞	肯定的変化群	1.40	0.90	0.91	0.361
	否定的変化群	1.31	0.81		
産経新聞	肯定的変化群	1.46	1.00	0.57	0.571
	否定的変化群	1.39	0.97		
地方紙	肯定的変化群	1.23	0.64	-0.19	0.846
	否定的変化群	1.24	0.68		
スポーツ新聞	肯定的変化群	1.26	0.67	1.38	0.168
	否定的変化群	1.16	0.53		
週刊誌	肯定的変化群	1.25	0.65	0.41	0.680
	否定的変化群	1.22	0.65		
テレビ	肯定的変化群	3.29	1.23	0.57	0.571
	否定的変化群	3.21	1.23		
インターネット	肯定的変化群	2.93	1.38	1.15	0.251 *
	否定的変化群	2.74	1.49		
書籍	肯定的変化群	1.29	0.75	0.16	0.872
	否定的変化群	1.28	0.80		
周囲の人の意見	肯定的変化群	2.18	1.26	-1.76	0.079
	否定的変化群	2.45	1.38		

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001  
肯定的変化群:n=168, 否定的変化群:n=137

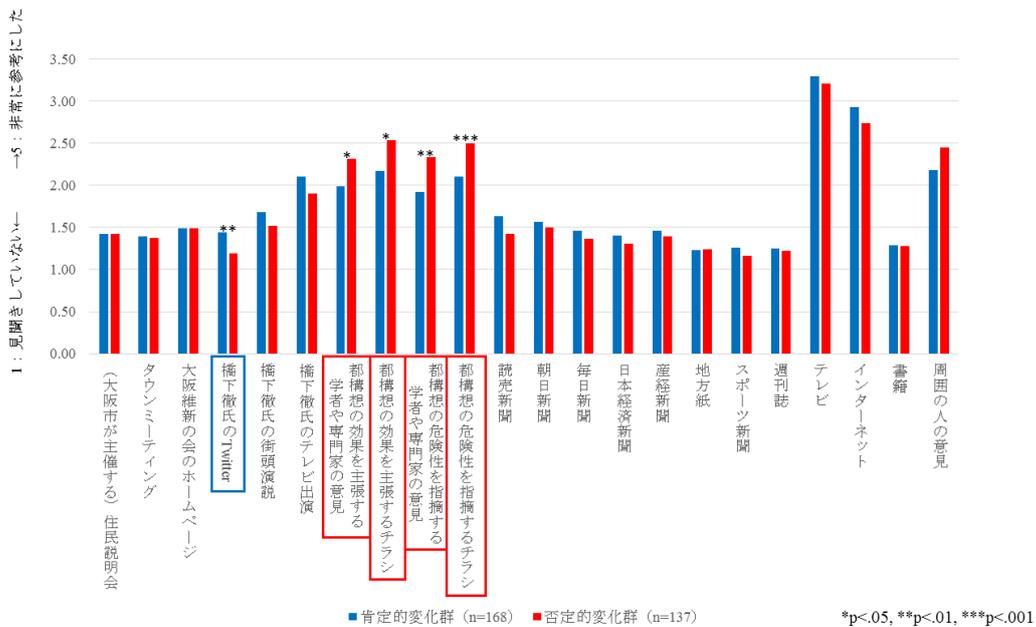


図-5 「大阪都構想」に関する各種情報媒体の参考の程度の平均値の差のt検定（住民投票前後賛否変化別）

そこで、これらの因果関係について知見を得ることを目的として、3.(3)で行った有権者の接触メディアと投票判断の「変化」との関係性に関する分析の結果に改めて着目する。3.(3)においては、有権者が「大阪都構想」に関して参考にした各種情報媒体が、投票判断に影響を及ぼしていたか否かを統計的に検証するために、肯定的変化群および否定的変化群における、各種情報媒体を参考にする程度の平均値の差の t 検定を行った。分析の結果、肯定的変化群は、「橋下徹氏の Twitter」を参考にしている傾向が高い一方で、否定的変化群は「都構想の「効果」を主張する学者や専門家の意見」、「都構想の「効果」を主張するチラシ」、「都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見」、「都構想の「危険性」を指摘するチラシ」を参考にしていく傾向が高いことが確認された。

以上の賛否の「変化」に着目した分析結果は、有権者が「大阪都構想」に関する事実を認知したことで、賛否が「変化」したという因果方向の可能性を支持するものである。もしこの因果方向が存在すると想定すれば、以上に述べた分析結果は、以下のような解釈を許容するものと思われる。すなわち、有権者の「大阪都構想」に関する各種情報媒体への接触の程度の差が事実認知の正否をもたらした(3.(1))、その事実認知の正否が住民投票の賛否判断をもたらした(3.(2))、その結果として、3.(3)で確認された、各種情報媒体への接触の程度の差による賛否判断の「変化」をもたらした、という解釈である。この解釈は、「都構想の「危険性」を主張する学者や専門家の意見」、「都構想の「危険性」を主張するチラシ」に接触した人々が、正しい事実認知を形成していると同時に、反対意見に「変化」したという統計的傾向が有意に存在していたという事実によってより強く支持されるものと考えられる。もちろん、何らかの理由で反対意見に変化した人々が、自らの変化を正当化するために正しい意見を形成すると同時に「都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見」、「都構想の「危険性」を指摘するチラシ」に接触した、という可能性も論理的には存在し得る。しかし、表-6、表-7 からわかる通り、「大阪都構想」が実現すると「大阪府はそのまま」、「大阪市は廃止される」といった事実を正しく認知している割合は極めて小さく、外部からの情報ソース無しに事実認知を形成することは不可能ではないとしても、困難である可能性は十分考えられる。しかも、例えばチラシは自宅に配布される受動性の高い媒体であることから、正しい意見に変化したからといってそれに意図的に接触しようとして成功する事が困難である可能性も十分考えられる。つまり、先に述べた「都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見・チラシへの接触→正しい認知の形成→住民投票で反対票を投じる」という因果プロ

表-6 「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付け

	大阪ダブル選後 (n=310)
東京と同じく「都」になる	14.5%
大阪「府」のままだが、副首都扱いを受ける	30.6%
大阪「府」のままでも地位も上がらない	31.9%
その他	1.3%
分からない	21.6%

注：網掛けは正しい選択肢を表している

表-7 「大阪都構想」実現後の大阪市の位置付け

	大阪ダブル選後 (n=310)
政令指定都市のまま残る	25.5%
政令指定都市ではなくなるが、今のまま残る	6.5%
廃止されるが、大阪市と同じ力を持つ5つの特別区が設置される	35.8%
廃止されて消滅する	8.7%
その他	0.0%
分からない	23.5%

注：網掛けは正しい選択肢を表している

セス以外の可能性も完全に排除することはできないが、その可能性が正当である蓋然性は必ずしも高いものとはいえないと考えられる。

上述したことと、3.(2)で行った分析においては、正解群は不正解・不明群と比較して反対票を投じている可能性が示唆されたことから、「特定情報媒体を参考にしたことで、事実を認知し（認知せず）、反対票を投じた（賛成票を投じた）」という投票判断経路を考えることができる。3.(1)で行った分析から合わせて考えると、本研究で得られた分析結果からは、「都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見」、「都構想の「危険性」を指摘するチラシ」、「インターネット」を参考にすることで事実を認知し、反対票を投じたという経路（以下、経路 1）と、「橋下徹氏の街頭演説」を参考にした結果、事実を認知せず、賛成票を投じたという経路（以下、経路 2）の、2 つの投票判断経路が存在する可能性があるといえよう。

以上の結果を、精緻化見込みモデル (Elaboration Likelihood Model : ELM) に基づけば、次のように解釈できる。精緻化見込みモデルとは、Petty & Cacioppo<sup>19)</sup>により提唱されたモデルであり、手がかり、精緻化見込みの程度、ルートという概念を用いて人々が意思決定を行う際の情報処理過程を説明するものである。なお、ここでいう手がかりとは、判断に用いる情報のことであり、情報の種類によって中心の手がかりと周辺の手がかりに区別される。中心の手がかりは議論や説得内容そのものを指す。本研究においては、「大阪都構想」の政策的内容が該当するであろう。また、周辺の手がかりは中心の手がかり以外の情報、すなわち議論や説得内容以外の情報を指す。本研究においては、「大阪都構想」の政策的内容ではなく、情報を提供する人々の話し方やイメージが該当すると考えられる。中心の手がかりを注意深く評価したうえで意思決定を行う経路を中心経路、中心経路のような情報の精緻化を行わず、周辺の手がかりによって意思決定を行う経路を周辺経路と呼ぶ。

まず、経路 1 は、「都構想の「危険性」を指摘する学者や専門家の意見」や「都構想の「危険性」を指摘するチラシ」、「インターネット」といった情報に接触することで「大阪都構想」に関する事実という中心の手がかりを得て、それに基づき反対票を投じるという意思決定を行っていることから、中心経路であると考えられる。次に、経路 2 は、「橋下徹氏の街頭演説」を参考にした結果、「大阪都構想」に関する事実を認知せず、賛成票を投じるという経路であるが、そもそも「橋下徹氏の街頭演説」は不正解・不明群が参考にしていく傾向が高い情報媒体であるうえに、「「大阪都構想」実現後の大阪府の位置付け」における不正解・不明群を抽出して「橋下徹氏の街頭演説」に対する参考の程度と「大阪都構想」に関する情報の評価について相関分析を行った結果、「大阪都構想の反対派はデマばかり言っていた」に有意な正の相関が確認された(表-8 参照)。つまり、「橋下徹氏の街頭演説」は、事実を認知させる効果を有さない一方で、反対派はデマを言っていたという心的傾向を強める効果は有していた可能性が考えられることから、経路 2 は周辺経路による意思決定であるといえよう。

#### 4. おわりに

本研究から得られた結果は、政策議論において両論が存在する以上、両者の主張の中に、審議に対する有権者の理性的な判断を阻害する「事実ではない情報」あるいは「事実に関する認識を歪める情報」の存在が確認された場合には、徹底的にそれを批判し、排除していくことの重要性を改めて示すものであるといえよう。しかしながら、周辺の手がかりに基づいた意思決定は、こうした「事実ではない情報」あるいは「事実に関する認識を歪める情報」をも、その他の情報と共に態度形成の手がかりとしてしまうため、中心の手がかりに基づいた意思決定よりも、必ずしも合理的とはいえない判断が下され、後に禍根を残す可能性も十分に考えられる。

「大阪都構想」は一度住民投票で否決されたものの、住民投票が行われる可能性は、2017 年 2 月現在、大阪府・市の首長や府・市議会の構成ならびに、現在の大阪維新の会の動向から考えると、非常に高いといえる。今後、適切な統治機構を導く民主的判断を期するためには、可能な限り中心の手がかりに基づいた意思決定がなされる事を企図した世論形成プロセスのあり方を考える必要があるといえる。そのためには、今回の住民投票の事例のように、十分な政策的議論がなされないまま住民投票が実施された可能性を排除できないような事態は絶対に避けなければならないだろう。

なお本研究で得られた結果は、分析可能な調査データに基づくものであり、最終的な結論に向けてはさらなる

表-8 「橋下徹氏の街頭演説」の参考の程度と「大阪都構想」に関する情報の評価との相関分析

	大阪都構想に関する メディアの報道は 偏っていたと思う	大阪都構想の賛成派は、 デマばかり言っていた	大阪都構想の反対派は、 デマばかり言っていた
橋下徹氏の街頭演説	r .084	-.032	.149*
	p .225	.649	.031

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001  
不正解・不明群:n=211

実証分析が求められる。

#### 謝辞

本研究の遂行にあたり、調査設計から分析に至るまで貴重なご示唆を賜りました、立命館大学教授村上弘氏、帝塚山学院大学教授薬師院仁志氏、立命館大学教授森裕之氏、大阪市立大学教授本多哲夫氏、またアンケート調査にご協力いただいた大阪市民の方々に、深謝の意を表します。

#### 参考文献

- 藤井聡, 村上弘, 森裕之(編著): 大都市自治を問う 大阪・橋下市政の検証, 学芸出版社, 2015
- 松村明: 大辞林, 三省堂, 1990
- J.S.ミル: 代議制統治論, 岩波文庫, 1997
- 岡本三彦: 自治体の政策過程における住民投票, 議員のための政策情報誌, Vol.37, pp.13-23, 2013
- 読売新聞: 大阪都 反対多数 橋下氏「政界引退」 住民投票 0.8 ポイント差 大阪市存続, 2015 年 5 月 18 日付, 大阪朝刊
- 朝日新聞デジタル: 大阪都構想、再挑戦へ一歩 大阪市、初の住民説明会, <http://www.asahi.com/articles/ASJ8034VRJ80PTIL00P.html>, 2017 年 2 月 6 日閲覧
- 羽鳥剛史, 小林潔司: 利益集団の発言が住民投票に及ぼす影響, 土木学会論文集, No.774/IV-66, pp.131-146, 2005.
- 堤英敬: 1996 年衆議院選挙における候補者の公約と投票行動, 選挙研究, Vol.13, pp.89-99, 270, 1998
- 稲増一憲, 池田謙一: 多様化するテレビ報道と、有権者の選挙への関心および政治への関与との関連: 選挙報道の内容分析と大規模社会調査の融合を通して, 社会心理学研究, Vol.25(1), pp.42-52, 2009
- 久保田滋, 樋口直人, 高木竜輔: 住民投票と地域住民—吉野川可動堰建設問題に対する徳島市民の反応をめぐって—, 徳島大学社会科学研究所, Vol.15, pp.161-255, 2002
- 大都市地域における特別区の設置に関する法律, <http://law.e-gov.go.jp/htmldata/H24/H24HO080.html>, 2017 年 1 月 26 日閲覧
- 藤井聡: 「大阪市住民投票というテロル」を検証する, 市政研究, No.188, pp.26-35, 2015
- 矢野晋哉, 藤井聡, 須田日出男, 北村隆一: 土木事業に関する賛否世論の心理要因分析, 土木計画学研究・論文集, Vol.20, No.1, 2003
- 橋下徹, 2015.4.15.6:26:41 配信, [https://twitter.com/t\\_ishin/status/588091026771959808](https://twitter.com/t_ishin/status/588091026771959808), 2017 年 2 月 6 日閲覧

- 15) 高橋洋一：「大阪都構想」を逃せば大阪の衰退はさらに進む, <http://diamond.jp/articles/-/70878>, 2017年2月6日閲覧
- 16) 産経 WEST：【都構想 識者に聞く（下）賛成派】司令塔一本化で成長戦略を 佐々木信夫・中央大教授, <http://www.sankei.com/west/news/150505/wst1505050019-n1.html>, 2017年2月6日閲覧
- 17) しんぶん赤旗：大阪市解体は危険 学者19氏会見 立場超え告発 賛同所見は100人超, [http://www.jcp.or.jp/akahata/aik15/2015-05-06/2015050601\\_01\\_1.html](http://www.jcp.or.jp/akahata/aik15/2015-05-06/2015050601_01_1.html), 2017年2月6日閲覧
- 18) 金山智子：離島のコミュニティ形成とコミュニケーションの発達～徳之島編～, *Journal of Global Media Studies*, Vol.9, pp.31-40, 2011
- 19) Petty, R.E. & Cacioppo, J.T: *The Elaboration Likelihood Model of persuasion*. New York: Academic Press. 1986.

(?)

EMPIRICAL VERIFICATION OF A RELATION BETWEEN  
VOTER'S COGNITION OF FACTS AND VOTING DECISION OVER  
APPROPRIATENESS OF REFORM OF GOVERNMENT STRUCTURE

Kenshiro TANAKA, Ayu MIYAKAWA and Satoshi FUJII