京都大学大学院	学生会員	○高田祐希	澤田凱人
京都大学防災研究所	F 正会員	渦岡良介	上田恭平

1. はじめに

サクションバケット基礎形式の洋 上風力発電施設については、液状化を 含む地盤の地震時非線形挙動が、その 耐震性に著しい影響を与える.地震時 のサクション基礎の挙動については 研究がなされてきている(例えば¹⁾) が、バケット形式の違いに着目した加 振時の挙動についてはまだ十分に研 究されていない.そこで本実験では、 2 種類の基礎形式を考え、バケット内 部および外部の地震時挙動を検討した.



2. 遠心模型実験

遠心模型実験には京都大学防災研究所の遠心力載荷装置 (半径 2.5m)を使用した.実験は遠心場の拡張型相似則²⁾を 用いて縮尺 1/100 とした.実験に用いた模型の断面図を図 1 に示す.使用した土槽は 40m×40m×30m(縦×横×高さ) の剛土槽である.地盤は,豊浦砂を用いて相対密度を 70% に調整した後に,粘性流体のメトローズ水溶液を用いて飽 和させた.その後,バケットの模型を,1g場で模型上面の 排水口から負圧をかけることにより設置した.設置の完了 は目視により行った(図 2).実験ケースは,バケットの基 礎形式(Bucket A:直径 19m×スカート長 8m, Bucket B:直 径 12m×スカート長 9m)を変えて2つのケースを検討した. 実験に当たって使用した地震波(土槽底面で観測された加 速度波形)は図 3 に示す通りである.

3. 実験結果

図 4,5 にそれぞれ Bucket A, B の過剰間隙水圧比の時刻歴 を示す. Bucket A, B ともに加振開始から概ね 40 秒程度で過 剰間隙水圧が急激に上昇する様子がわかる.特にバケット 外部の計測点を見ると,過剰間隙水圧比が 0.8~1.0 程度とな っており液状化の傾向が見られる.また,Bucket B では過 剰間隙水圧が 1.0 に近い状態をより長く(概ね 40~80 秒程 度)維持していることもわかる.これは,Bucket B は Bucket A に比べて断面積が小さく,模型構造物と土槽側面との間

キーワード:サクション基礎 遠心模型実験 液状化 連絡先:〒611-0011 宇治市五ヶ庄 京都大学防災研究所 -863-



図 2. バケット設置完了図 (Bucket B)



TEL 0774-38-4093

の地盤がそれらの影響を受けにくかったからだと考えられる.

次にバケット内部を見ると、両ケースとも過剰間隙水圧 比が 0.2~0.4 程度に抑制されていることがわかる.また、 Bucket A では過剰間隙水圧上昇後すぐに消散に転じる傾向 が見られる一方、Bucket B においては上昇後 40 秒間はさら に上昇しようとする傾向が見られる.これは Bucket B では 断面積が小さく、かつ根入れ長も長いために間隙水がより 抜けにくかったためだと考えられる.

図 5,6にそれぞれ Bucket A, Bの沈下量の時刻歴を示す. 加振後の沈下量は,Bucket Bの方がBucket Aに比べて 2~3 倍程度大きくなった.これは,Bucket Bの方がバケット内 地盤にかかる接地圧が大きいためである.また,これら沈 下量のデータと変位計 LD1,2の間隔(Bucket A のケース: 15,800mm,Bucket B のケース:9,300mm)から残留傾斜 角を算出すると,Bucket A では 0.000438,Bucket B では 0.000348 となった.

4. 結論

本研究では、2 種類のサクションバケット形式を考え、 遠心模型実験を通じて、それらの安定性の機構に関わる挙 動の評価を行った.以下に得られた知見を述べる.

サクションバケット内の地盤の水圧は抑制される傾向に ある.これを2つのバケット形式で比較すると、より小さ いバケット形式であるBucketBにおいて、水圧が高い時間 が長く継続されることがわかった.

また加振後の沈下量については Bucket B の方が Bucket A よりも 2~3 倍大きくなった. 沈下量から残留傾斜角を算出 すると, 3/10000~4/10000 程度と両ケースともほとんど同程 度となった.

おわりに

この成果は、国立研究開発法人新エネルギー・産業技術 総合開発機構(NEDO)の委託業務の結果得られたもので す.日立造船株式会社をはじめとする関係者の方々に謝意 を表します.

参考文献

- (1) 笹倉剛ら、サクション基礎の加振時挙動について、土木学会 第 57 回年次学術講演会
- S. Iai, T. Tobita , T. Nakahara, "Generalised scaling relations for dynamic centrifuge tests.," Geotechnique, 55(5), 355-362., 2005.



図 4. 過剰間隙水圧比時刻歴(Bucket A) 上段: バケット外部,下段: バケット内部



図 5. 過剰間隙水圧比時刻歴(Bucket B) 上段:バケット外部,下段:バケット内部



図 6. 沈下量時刻歴 (上:Bucket A,下:Bucket B)