モデル化の違いによるフレキシブル RC 橋脚の 水平抵抗特性の再現性に関する検討

九州大学大学院 学生会員 〇伊藤 耀 (株)大塚社会基盤総合研究所 フェロー 大塚 久哲 九州大学大学院 学生会員 高 文君 九州大学大学院工学研究院 正会員 梶田 幸秀

1. 目的

本研究の対象としているフレキシブル RC 橋脚は, ラーメン橋脚に薄い耐震壁を挿入した橋脚である. 当該橋脚の橋軸直角方向の復元力特性を適切に評価 するため,著者らは実橋脚の約 1/10 の模型供試体を 作製し,一定軸力下における正負交番載荷実験を行 った¹⁾.本論文では,その実験結果に対して,3 次 元非線形有限要素解析を行い,荷重 - 変位曲線,最 大耐力,ひび割れ性状などについて解析モデルによ る実験の再現性を検討した.

2. 実験概要及び解析概要

実験時の鉄筋とコンクリートの材料強度に関して は参考文献 1)に表記している.本実験では軸力比を 0.05 とし,軸力として 156kN を与えている.水平ジ ャッキの押しを正,引きを負として正負交番漸増載荷 を行った.

写真-1に実験供試体,図-1に解析モデル図を示す. 解析ソフトとしてコンクリート系構造を対象とした FINAL を利用した.梁鉄筋,柱主鉄筋,壁縦方向鉄筋 をトラス要素とし,柱帯鉄筋,壁横方向鉄筋を埋め込 み要素としてモデル化を行った.軸力は実験時と同様 に一定軸力が四点分布となるように,四節点にそれぞ れ 39kN ずつ荷重を加えている.また,3 次元解析に おいて1点載荷によるコンクリートの局所的な破壊を 防ぐために供試体両柱頂部に載荷板を設置し,左右の 載荷板の間 PC 鋼棒をモデル化した.

コンクリートと鉄筋の材料構成則を以下に示す.材 料特性は実験における材料試験で得られた値を用い た.コンクリートの圧縮応力とひずみの関係及び圧縮 軟化特性は修正 Ahmad モデルを用いた.コンクリー トの引張応力とひずみの関係はテンションスティフ ニング特性を考慮し,出雲らのモデル (c=0.6)を用



写真-1 実験供試体 図-1 解析モデル図



いた.また、コンクリートのひび割れ後のせん断伝達特性に関して Al-Mahaidi モデルを考慮してモデル化を 行ったものをモデル1,長沼モデルを用いたものをモデル2として解析を行った.図-2に Al-Mahaidi モデル, 図-3に長沼モデルのせん断ひずみ関係式を示す.

キーワード フレキシブル RC 橋脚 有限要素解析 材料構成則 水平抵抗特性 連絡先 〒819-0395 福岡県福岡市西区元岡 744 番地 092-802-3374

-37-

-019

3. 解析結果

3.1. 荷重-変位曲線

有限要素解析により得られた荷重-変位曲線と実験値を 比較した結果を図-4,図-5に示す.また,表-1,表-2に 剛性と最大耐力に関して実験値と解析値とを比較した結 果を示す.実験では、ひび割れの発生により剛性が若干低 下し、その後, 柱主鉄筋, 壁縦方向鉄筋の降伏により剛性 がさらに大きく低下した¹⁾.3次元有限要素解析により, ひび割れや軸方向鉄筋降伏により剛性が低下する現象が 再現できた.ここで、初期剛性をひび割れ発生時までの剛 性,二次剛性をひび割れ発生後から軸方向鉄筋降伏までの 剛性と定義する.両モデルにおいて初期剛性値,二次剛性 値ともに解析値が実験値を上回る結果となったが,最大耐 力は概ね一致していることが確認された.また,モデル2 では二次剛性が低下し三次勾配に移行すると荷重が低下 する現象が確認された.長沼モデルでは、ひび割れ幅増大 とともにひび割れ面に相対すべりが生じる場合を対象と した実験結果をもとに定式化を行っている.本研究の実験 においてはひび割れ面の相対すべりは確認されておらず, 柱基部のコンクリート圧縮破壊が顕著であったため,モデ ル2では三次勾配以降から終局にかけて,実験結果と相違 のある結果が得られたと考えられる.

3.2. ひび割れ性状

図-6にひび割れ発生状況を示す.解析ではモデル1,モ デル2ともに荷重103.9kNにおいて柱基部に水平曲げひび 割れと壁部分に斜めせん断ひび割れの発生が確認された. 実験時にも荷重 110kN において両方のひび割れ発生が確 認されている.また、ひび割れ本数等は厳密に再現できて いないが,ひび割れ発生方向の再現性は良好であり,柱へ の水平曲げひび割れから壁への斜めせん断ひび割れへの 移行といった実験事象を良好に再現できたといえる.

4. まとめ

本論文では、既往の実験に対して有限要素解析を行い、 ひび割れ後の剛性が荷重 - 変位関係に及ぼす影響を確認 した.荷重-変位曲線の比較では、両モデルにおいて初期 剛性値,二次剛性値ともに解析値が実験値を上回ったが, 最大耐力は概ね一致している. また,三次勾配以降にお いてモデル化の違いにより解析結果に差異がみられたた



図-5 解析モデル2の荷重-変位曲線 **表-1** 解析モデル1における剛性と最大耐力

モデル1	初期剛性 (kN/mm)	二次剛性 (kN/mm)	最大荷重 (kN)
解析	75.8	18.49	302
実験	51.89	13.73	308
解析/実験	1.46	1.35	0.98

表-2 解析モデル2における剛性と最大耐力

モデル2	初期剛性 (kN/mm)	二次剛性 (kN/mm)	最大荷重 (kN)
解析	74.43	18.29	322
実験	51.89	13.73	308
解析/実験	1.43	1.33	1.05



(a)実験 (b)解析モデル1 (c)解析モデル2

図-6 実験と解析におけるひび割れ発生状況

め、骨格曲線を作る際には、材料構成則による影響を把握し、適切なモデル化を行う必要がある.

参考文献

1) 高文君,大塚久哲,河邉修作,今村壮宏:軸力と交番載荷を受けるI型断面フレキシブル RC 橋脚の復元力 特性とエネルギー吸収に関する実験的研究,コンクリート工学年次論文集,Vol.35, No.2, pp.397-402, 2013.

-38-