# 乾燥砂地盤における単杭・群杭の鉛直載荷変形解析

竹中工務店 技術研究所 正会員 〇金田一広 東京大学 東畑郁生、後藤茂、青山 翔吾

### 1. はじめに

地盤工学会関東支部の研究委員会として「群杭挙動の実証的研究委員会(東畑委員長)」がある。その委員 会で鉛直載荷による群杭挙動の実験データが公表されている。数値解析を行って実験と比較したので報告する。

#### 2. 実験概要

実験の概要は参考文献<sup>1),2)</sup>に詳しい。ここではごく簡単に説明する。図1に160cm(長さ)×160cm(幅)×140cm(深さ)の模型を示す。地盤はエアバッグを用いて200kPaの上載圧を載荷する。杭は中空のアルミ

製で外径 40mm、管厚 4mm で長さは 100mm である。フーチングを介 して鉛直に作用する。地盤はシリカ砂 No.5 を用いて相対密度 85%を 目標に作製している。杭は 9 本で杭間隔は 5D で、それぞれひずみゲ ージを張りひずみを計測している。実験は単杭・群杭それぞれについ て行い、30mm 程度鉛直載荷した。

### 3.計算条件と計算結果<sup>3)</sup>

図2に1/4対称を仮定した解析メッシュを示す。用いた構成モデル はモールクーロンモデルである。表1に地盤と杭の材料定数を示す。 実験と同様に杭回りに200kPaの上載圧を載荷したのちに杭を載荷し た。図3に群杭の場合の荷重~変位関係図を実験結果と解析結果を合 わせて示す。図4に実験と解析の軸力の比較を示す。荷重~変位関係、 軸力分布とも解析は実験を比較的よく再現できた。

図5に単杭の荷重~変位関係図を実験結果と解析結果を合わせて示 す。解析結果の方が実験結果より大きくなった。図6に軸力分布を示 すが、荷重レベルが大きくなると解析結果が実験より大きくなる結果 となった。





図1 地盤モデル表1 材料定数

Poisson's ratio ν 0.3   Density ρ (t/m³) 1.5   Cohesion C (kPa) 10   Friction angleφ (degree) 30   Dilatancy angle $\phi_d$ (degree) 0 $\overline{hL}$ 7.03E+07   Shear Modulus E (kPa) 2.16E+07   Density ρ (t/m³) 2.7   Area (m²) 1.26E-03   Moment of inertai of area (m <sup>4</sup> ) 1.26E-07	Young' Modulus E (kPa)	7.03E+07
Density $\rho$ (t/m³)1.5Cohesion C (kPa)10Friction angle $\phi$ (degree)30Dilatancy angle $\phi_d$ (degree)0拉口拉口Young' Modulus E (kPa)7.03E+07Shear Modulus G (kPa)2.16E+07Density $\rho$ (t/m³)2.7Area (m²)1.26E-03Moment of inertai of area (m⁴)1.26E-07	Poisson's ratio v	0.3
Cohesion C (kPa) 10   Friction angle $\varphi$ (degree) 30   Dilatancy angle $\varphi_d$ (degree) 0   抗 10   Young' Modulus E (kPa) 7.03E+07   Shear Modulus G (kPa) 2.16E+07   Density $\rho$ (t/m <sup>3</sup> ) 2.7   Area (m <sup>2</sup> ) 1.26E-03   Moment of inertai of area (m <sup>4</sup> ) 1.26E-07	Density $\rho$ (t/m <sup>3</sup> )	1.5
Friction angle $\phi$ (degree) 30   Dilatancy angle $\phi_d$ (degree) 0   抗 1   Young' Modulus E (kPa) 7.03E+07   Shear Modulus G (kPa) 2.16E+07   Density $\rho$ (t/m <sup>3</sup> ) 2.7   Area (m <sup>2</sup> ) 1.26E-03   Moment of inertai of area (m <sup>4</sup> ) 1.26E-07	Cohesion C (kPa)	10
Dilatancy angle $\phi_d$ (degree)   0     抗   抗     Young' Modulus E (kPa)   7.03E+07     Shear Modulus G (kPa)   2.16E+07     Density $\rho$ (t/m <sup>3</sup> )   2.7     Area (m <sup>2</sup> )   1.26E-03     Moment of inertai of area (m <sup>4</sup> )   1.26E-07	Friction angle (degree)	30
	Dilatancy angle $\phi_d$ (degree)	0
$\begin{array}{llllllllllllllllllllllllllllllllllll$	杭	
Shear Modulus G (kPa) $2.16E+07$ Density $\rho$ (t/m <sup>3</sup> ) $2.7$ Area (m <sup>2</sup> ) $1.26E-03$ Moment of inertai of area (m <sup>4</sup> ) $1.26E-07$	Young' Modulus E (kPa)	7.03E+07
Density ρ (t/m³)   2.7     Area (m²)   1.26E-03     Moment of inertai of area (m <sup>4</sup> )   1.26E-07	Shear Modulus G (kPa)	2.16E+07
Area (m²)1.26E-03Moment of inertai of area (m⁴)1.26E-07	$\mathbf{D}$ = $(1/1)^3$	27
Moment of inertai of area $(m^4)$ 1.26E-07	Density p (t/m <sup>-</sup> )	2.7
× /	Area $(m^2)$	1.26E-03

〒270-1395 千葉県印西市大塚 1-5-1 株式会社竹中工務店 技術研究所 Tel:0476-77-1288

群杭載荷, 数値解析, モールクーロンモデル







計算はどちらも初期に 200kPa の上載圧を載荷 して、その続きとして杭を載荷する過程をして いる。しかし、実験では群杭の場合は 200kPa の上載圧載荷の後に群杭を載荷しているが、単 杭の場合は上載圧50kPaで30mm載荷後、100kPa, 150kPa, 200kPa と段階的に上載圧を上げ、各上 載圧で30mmの載荷を行っている。単杭で比較 しているのは段階を踏んだ後の結果である。単 杭では解析と実験と整合性がなかったのはこの 段階載荷の影響が考えられる。単杭では段階載

荷中に降伏していることが考えられる。今後は段階載荷を忠実に再現することが必要であると考えている。

# 4. まとめ

地盤の構成モデルとしてモールクーロンモデルを用いて群杭載荷の鉛直載荷のシミュレーションを行った。 実験結果と比較的整合性がよい結果が得られた。一方、段階載荷による挙動は解析も載荷履歴を再現する必要 性があることが分かった。今後は、杭間隔について検討を行っていきたいと考えている。

参考文献 1) Aoyama, S., Goto, S., Liu,B., Ayala Alarco, R., Takita, A. and Towhata, I. 2012. Bearing mechanism and the interaction between piles and soil under group pile loading, Testing and Design Methods for Deep Foundations, IS-Kanazawa, pp.519-526.2) Goto, S., Aoyama, S., Liu,B., Ayala Alarco, R., Takita, A. and Towhata, I. 2012. Model test of pile and pile group bearing capacity in a large scale soil tank, Testing and Design Methods for Deep Foundations, IS-Kanazawa, pp.519-526.2) Goto, S., Aoyama, S., Liu,B., Ayala Alarco, R., Takita, A. and Towhata, I. 2012. Model test of pile and pile group bearing capacity in a large scale soil tank, Testing and Design Methods for Deep Foundations, IS-Kanazawa, pp.511-517. 3) K.Kaneda, S. Goto, S.Aoyama and I Towhata (2013): Modeling and numerical simulations of pile group bearing capacity, New Frontiers in Computational Geotechnics, Takayama, Japan, pp.99-103.