## 尾根部の地震時応答に関する実験的および解析的検討

広島大学	正会員	○加納	誠二
五洋建設	正会員	多賀	正記
広島大学	正会員	一井	康二
広島大学	正会員	土田	孝

## 1. はじめに

2001 年 3 月 24 日の芸予地震により,広島県呉市市街地周辺の尾根上の宅地において石積み擁壁等の被害 が顕著に見られた.地震後の尾根上の石積み擁壁の被害についての詳細な被害調査によると,特に尾根上部の 石積み擁壁に大きな被害が集中したことが明らかとなっている<sup>1)</sup>.これらの尾根部における擁壁被害の要因と して,尾根上部で地震動が局所的に増幅した可能性があることが指摘されているが、作用した地震動等に関す る検討や石積み擁壁の被害確率など関する研究例は少ない.

現在,大規模な想定地震動に対する地震被害を予測し,被害の軽減を目的とするハザードマップの作成が進められているが,このような尾根上部の局所的な地震動の増幅はハザードマップには考慮されていない.本研 究では尾根部の応答を明らかにするために模型実験および数値解析による検討を行った.

## 2.実験および解析モデル

実験は供試体として牛乳とゼラチンを質量比 100:7.5 で混合して作成した尾根模型を用いた.加 振振幅は片振幅 0.5mm の正弦波とし、5~25Hz まで の各整数周波数で加振した.また解析手法として3次 元弾性 FEM 解析を用いた.減衰定数にはレーリー減衰 を用いている。運動方程式の積分手法としては、時間 増分に対して安定する Newmark 法の平均加速度法( $\gamma$ =1/2,  $\beta$ =1/4)を採用した.また,FEM で使用した要素 は立方体要素の8節点要素である.

図1および表1にはモデルの形状,表2には物理定 数を示す.

表2 物理定数

せん断弾性係数G (Pa)	4500
弾性係数E(N/m <sup>2</sup> )	13410
ポアソン比 ν	0.49
密度 ρ (kg/m <sup>3</sup> )	1050

図 2 に周波数応答曲線の比較結果を示す. ここで比 較対象は Casel とした. どちらも 1 次, 2 次, 3 次のピ ークが顕著に現れているおり, 天端振幅もピーク時は ほぼ同程度で, 両者はよく一致していることがわかる. しかし, 振動数ごとの応答の変化が実験値と解析値で 約 1Hz ずれている. これは, 剛性や尾根付け根および 底面の境界条件の違いによるものだと考えられる.



図1 尾根模型の概略図



図2 周波数応答曲線の比較

キーワード 地震,斜面地,模型実験,弾性解析,有限要素法
 連絡先 〒739-8527 広島県東広島市鏡山 1-4-1 広島大学大学院工学研究科 加納誠二 TEL 082-424-7785

図 3 には地震波の入力方向を変えた場合の固有振動 数と入力方向との関係を示す.実験値は解析値より1 ~2Hz 程度高い結果となったが、入力方向を変えると高 周波数側になったが、変化は小さい.

先の図1に示す通り、尾根形状に関しては高さや幅 といった多くのパラメータが存在する. ここではこれ らのパラメータが尾根の地震時応答に与える影響を考 慮するために、<br />
尾根モデルの種々のパラメータを変え て解析を行った.

その一例として尾根高さを変化させたケースについ て、図8に尾根天端の変位振幅の分布、図9に尾根高 さとの固有振動数の関係を示す. 尾根高さが高くなる につれて、天端の最大振幅は大きくなり、またその筒 所も尾根先方向に移動することがわかり、固有振動数 は反比例的に低くなる傾向が見られた.

さらに 2 次元断面(三角形断面)における FEM 解析を 行い,3次元解析の結果との比較した.

尾根幅を変えて比較した結果を示す.図6に尾根天 端の最大振幅を示す.2次元,3次元ともに尾根幅が広 がるにつれて最大振幅は小さくなる傾向がある.3次元 解析に対する 2 次元解析の比率は 0.7~0.8 であり、2 次元解析では振幅が小さく見積もられることがわかる. また、図7に尾根幅と固有振動数の関係を示す.これ によると、2次元と3次元で固有振動数はほとんど同じ である.

## 3. まとめ

尾根部の地震時応答特性を検討するため模型実験お



図5 尾根高さと固有振動数の関係

よび弾性解析を実施した.その結果,解析値と実験値は比較的よく一致していた.また二次元解析と比較する と、本解析の範囲では二次元解析では三次元解析に比べ7割から8割程度に過小評価していた.



叉 6 尾根天端の最大振幅

叉 7 尾根幅と固有振動数の関係

参考文献 1)加納誠二ほか: 2001 年芸予地震時の尾根部の応答特性に関する検討, 地盤工学会誌, 第51巻, 第11号, pp26-28, 2003.