

武蔵工業大学 学生会員 伊藤 聖 正会員 中村 隆司

表 - 1 国土利用計画(全国計画)の変化

	第一次国土利用計画	第二次国土利用計画	第三次国土利用計画
策定年	1976年	1985年	1996年
基本的条件	引き続き人口増加・都市化の進展等を考慮	策定後10年は都市化の進展等が進むと予測	高齢化・少子化により人口の増勢は大幅に鈍化
(質的)観点	なし	安全性 快適性・健康性	安全・安心 自然との共生・持続可能なまちづくり

そこで本研究では、日本における土地利用関連計画の数値目標設定の現況を分析し、イングランドにおけるモニタリング指標及びアメリカにおける QOL 指標と比較した。

収集した市町村の都市計画マスタープラン（以下MP、22市町村）、国土利用計画（20）、環境基本計画（10）、総合計画（18）を調査した。各計画の主な指標をまとめ（表-2）、その特徴を以下に記載した。

			表-2 各計画の主な指標																									
計画	指標		福島県			茨城県			栃木県			千葉県			埼玉県			山梨県			長野県		岐阜県		熊本県			
M	P		福島市	会津坂本町	富岡町	守谷市	石岡市	八千代町	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市	宇都宮市		
国土利用計画	総人口	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	総世帯数	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	総人口	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	年齢階層別人口	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	義務教育該当年齢人口	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	総世帯数	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	農業就業人口	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	農用地(農地+採草放牧地)面積	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	農地面積	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	採草放牧地面積	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	農業就業人口	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	人口1人当たり農用地面積	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	農業就業人口1人当たり農用地面積	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	森林面積	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	人口1(1000)人当たり森林面積	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	市町村面積	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	市町村面積に占める森林面積の割合	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	環境基本計画	農用地面積	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		森林面積	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		樹林面積	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
緑地率		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
緑地率		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
緑地の生態種数		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
鳥獣保護区の数		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
保存樹木・樹林の指定数		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
緑地指定面積		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
都市公園面積		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
公営下水道普及率		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
合併処理浄化槽補助基数		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
二み対策		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
二み資源化率		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
集団資源回収ごみ量		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
放置自転車(除去)台数		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
駐輪場数		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
指定文化財の数		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
総合計画		総人口	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		年齢階層別人口	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	年齢階層別人口	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	総世帯数	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	1世帯当たり人口	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	農業関係生産額	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	年間商品販売額	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	製造品出荷価額	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	農用地(田+畑+採草放牧地)面積	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	農地(田+畑)面積	なし	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

注: 灰色の箇所は、目標値と目標値が記載されている指標を示す。

注：灰色の箇所は、現状値と目標値が掲載されている指標である。

連絡先：〒158-8557 東京都世田谷区玉堤 1-28-1 TEL03-3703-3111（内線 6525） FAX03-5707-1156

MP の特徴としては、主にまちづくりの構想、方針を文章や図で掲載しており、土地利用に関するものはもとより数値による指標の提示自体が少ない。

国土利用計画では多くの市町村で農用地、宅地等の土地利用区分別の現状値、目標値が示され、共通する指標も多い。しかし、逆に指標が固定され過ぎており、地域別の個性への配慮が見られない。

環境基本計画でも多くの指標が掲載されているが、土地利用に関するものは限られ、主に緑地、景観に関するものである。

総合計画では総人口、総世帯数等は多くの市町村で掲載されているが、宅地面積等土地利用に直接関わる指標を掲載している例は少ない。また、総合計画には近年人口が停滞、減少するという状況の中でも、長期的には人口が増加すると想定し、これを踏まえて宅地面積の増加の過大な設定につながる例も多い¹⁾。

3. イングランドにおけるモニタリング指標

イングランドでは、政府が各地方自治体の年次毎の経過報告書を基にしてパフォーマンスの達成状況を評価し、達成度が低い場合には仮配分額の減額や計画再検討を要求するモニタリングの仕組みが存在する²⁾。

計画制度としては、政府が Planning Policy Guidance を示し、それに基づいて、現在 Regional Spatial Strategy と改訂されつつあるが従来の Regional Planning Guidance（以下 RPG）が策定される。RPG では、計画の進行状況の確認や代替手段の考察等のためにモニタリングが導入されており、イングランド各地域の RPG で示されているモニタリング指標を調査した（表 - 3）。

重視されているのは housing、economy、environment、transport についてであり、日本の計画には housing に該当する指標が欠如していることが目立っている。

4. アメリカにおける QOL 指標

アメリカにおいて、以前 QOL は個人の経済力のみで評価されていたが、現在は QOL にとって社会全体

表 - 4 QOLの主な指標

指標	日本の計画で該当する指標例
% of Population Living in Urban Core	市街地人口
Loss of Farmland	農用地面積
Land at High Risk for Development	なし
Land Permanently Allocated as Open Spaces	緑地指定面積
Designated Brownfield Sites	工業用地面積
Housing Units	なし
Residential Building Permits Issued	なし
Home Ownership vs. Renting	なし
Living in Group Quarters	なし
Median Value of Owner-occupied Housing	なし
Median Rent	なし
Median % of Household Income Spent on Housing	なし
% of Renters Paying More than 50% of 1999 Household Income on Rent	なし
Median Income of Home Owners vs. Renters	なし
Median Year Housing Units Were Constructed	なし
Occupants per Room	なし
Basic Housing Amenities	なし
Passenger Vehicle Registrations	なし
Location of Worksite	なし
Travel into Lake County to Work	なし
Travel Time to Work	なし
Means of Transportation to Work	なし
Daily South Shore Ridership	なし
% Reliance on Public Transportation to Commute to Work	なし
Unmet Need for Public Transportation	なし

注：MP、国土利用計画、環境基本計画、総合計画との比較

の豊かさが重要であるという考え方が主流となり、州レベルでは 1980 年代以降、より総合的な QOL の維持と向上が重視されている³⁾。その QOL に関する指標を、インディアナ州の「Quality of Life Indicators（草案）」から調査した（表 - 4）。

QOL には住宅と通勤に関する指標が多くあり、RPG の housing と transport に共通するものも多い。しかし、日本の計画と共通する指標は少ない。

5. まとめ

国土利用計画の全国計画における質的観点は徐々に充実しており、従来の全総計画との一体化も想定されている第四次国土利用計画ではさらに充実したものにしていける必要がある。しかし、市町村の国土利用計画には、国土利用の質にとって重要な地域別の個性が反映されていないという欠点がある。また、MP では数値指標を掲載していない市町村が多く、環境基本計画、総合計画では数値指標自体は多いが土地利用に関するものは少ない。

一方、イングランドではモニタリングによる目標設定、達成状況の評価、予算配分という流れができていく。日本の各計画との比較では、日本では housing に該当するものがない等指標の設定に問題がある上、モニタリングも行われない。そのため、予算の減額や計画再検討の要求がなく、目標が達成されにくい。また、アメリカの QOL に関する指標との比較でも、日本の計画には住宅と通勤に関する指標が不足している。

日本の各計画には、目標を数値的に明快に示す点が不足しており、モニタリングを含めた数値目標設定の意義とあり方を再検討していくことが求められる。

【参考文献】

- 1) 中村隆司ら：土地利用規制立法に見られる公共性、土地総合研究所、pp.374、2002.12
- 2) 加藤浩徳ら：社会技術研究論文集、Vol.1、pp.377、2003.10
- 3) 大野輝之：現代アメリカ都市計画、学芸出版社、pp.98-99、1997.4

表 - 3 重視されているモニタリング指標

分野	指標	地域数	日本の計画で該当する指標例
housing	housing on previously developed land	7	なし
	housing provision	7	なし
	affordable housing	7	なし
	change from agriculture	4	なし
economy	house prices	4	なし
	employment	7	産業別就業人口
	retail in town centre	6	なし
	green space	8	緑地率
environment	waste	8	ごみ排出量
	renewable energy	7	ごみ資源化率
	water quality	6	なし
	mineral	6	なし
	populations of wildlife	4	動物の生息種数
	access to the countryside	4	なし
	air pollution	4	なし
transport	modal split	6	なし
	traffic network	5	道路面積

注：MP、国土利用計画、環境基本計画、総合計画との比較