南海地震想定液状化マップの高精度化に向けた沖積地盤動的特性の検討

高知工業高等専門学校 正員 岡林 宏二郎
 高知工業高等専門学校 正員 多賀谷 宏三
 香川大学工学部 正員 山中 稔
 (株)相愛 正員 中村 和弘
 (株)旭シクロテック 正員 長崎 慶

1. はじめに

南海トラフを震源とした海洋型地震（南海地震）は約 100～150 年の周期で発生しており、今後 30 年以内に 50%、50 年以内に 80～90%の確率でM8.4～M8.6 程度の地震が発生すると言われている¹⁾。我々の研究室では、地震時応答解析法(MDM法)を用いて液状化判定を行ってきた²⁾。本研究では液状化の詳細判定法で液状化予測精度の向上について以下の点を検討した。解析対象地域は高知市内の市街地とした。

断層モデルによる南海地震を想定した地震波の影響
 繰返し三軸試験から求めた土の繰返し変形特性
 (せん断弾性係数、減衰定数)の影響
 PS 検層による土のせん断速度 Vs の影響

2. 液状化の予測法

本研究では、室内液状化試験および地震応答解析を行い図 1 に示す詳細法により液状化判定を行った。地盤の動的変形係数や繰返しせん断強度比 R を振動三軸試験から求め、地盤に地震時に生ずる繰返しせん断応力比 L はMDM法³⁾による非線形全応力地震応答解析により求め、液状化抵抗率 F_L 値 ($F_L = R/L$) より算定した。

地層毎の液状化の判定は抵抗値 F_L 値を用い、平面的な各地点の液状化の判定は P_L 値を用いた。

3. 基盤の模擬地震波の推定

基盤層における加速度波形は、断層モデルから作成した南海地震の模擬地震波を用いた。N 値が 5 0 以上の支持層に模擬地震波を入力し、それ以下の層は半無限基盤であると考えた。模擬地震波の一例を図 2 に示す。

4. 繰返し三軸試験

繰返し三軸試験（土の変形特性試験）を行い、せん断ひずみに対するせん断剛性比 G/G_0 と履歴減衰率 h の値を求め非線形パラメタを決定した。はりまや町で 2 供試体、北本町で 2 供試体実施した。

4.1 試験方法

振動三軸試験装置は 10^{-5} レベルのひずみが測定可能な両振り载荷の中型三軸試験装置を用いた。供試体を飽和後(背圧 2.0 kgf/cm^2 、B 値 0.95 以上を確認) 所定の拘束圧で等方圧密を行った。繰返し载荷試験は、振幅一定、周

図 1 液状化予測法（詳細法）

図 2 加速度波形（はりまや町）

図 3 各試料の粒度分布

キーワード 液状化, 南海地震, 全応力解析, MDM法, 振動三軸試験

連絡先 〒783-8508 高知県南国市物部200-1 高知工業高等専門学校 TEL 088-864-5589

波数0.1Hzの正弦波荷重を11サイクル与えた後、再び圧密し、荷重を増加させて変形特性を求めるステージ試験によって行った。試験結果は、繰返し載荷10サイクル目で求め、等価せん断剛性率 G_{eq} および履歴減衰率 h によって整理した。図3に各試料の粒度分布を示す。

4.2 試験結果

試験結果 $G \sim \gamma$ 、 $h \sim \gamma$ 関係の一例を図4に示す。いずれも等価せん断弾性率 G_{eq} は、せん断ひずみ γ の増加に伴って低下するとともに、微小ひずみレベルにおいては、ほぼ一定の値に収束する傾向を示している。また、履歴減衰率 h についてみると、せん断ひずみの増加とともに増加し、微小ひずみレベルにおいては、ほぼ一定の値に収束する傾向を示しており、ひずみ依存性が認められる。

図4 $G \sim \gamma$ 、 $h \sim \gamma$ 関係 (H-1 試料)

5 . 液状化強度試験による液状化特性

液状化試験結果の一例を図5に示す。これは両振幅軸ひずみが $DA=5\%$ の時の繰返し回数 N_c と繰返しせん断応力比 $R_L (= d/2 \sigma_v)$ の関係を示したものである。液状化強度は小さく、繰返し回数 $N_c=20$ 回におけるせん断応力比は、 $R_L=0.19$ 程度である。

図5 液状化強度曲線 (北本町 2 丁目)

6 . 解析精度の検討

図6に高知市高須地区の解析結果を示す。図中の(1)が

～すべてを考慮した結果で、(2)は経験的手法により作成した模擬地震波を用いた結果である。(3)は、 $h, G \sim \gamma$ 関係に既存のデータを用いた場合の解析結果で、(4)は V_s を

図6 解析結果の比較 (高須地区)

N 値から推定した解析結果である。結果として以下の点が明らかとなった。

- 1) 振動三軸試験の結果を適用したが、解析結果に殆ど変化が見られなかった。したがって、実地盤と既存値(土研や港研値)との対応関係を確認すれば、既存値が適用できると考える。
- 2) P_S 検層の値から液状化判定を行うと P_L 値が2~3倍高くなり、危険側の判定結果である更に他地点についても実施し比較検討をする必要がある。

なお、本研究は社団法人四国建設弘済会の『平成15年度建設事業に関する技術開発支援制度』による助成を受けて実施したものである。

参考文献 1) 今西清志他：来るべき南海地震に備えて、高知県地盤工学研究会テキスト(講演要旨集), 2001.5, pp1~2, pp16~18. 2) 竹中佳, 岡林宏二郎：南海地震を想定した高知県内地盤のMDM法により液状化予測, 平成16年度土木学会第59回年次学術講演会, 概要集3-199 pp99~120, 2004. 3) 熊崎 幾太郎：微小ひずみ時剛性の最大ひずみレベル依存性を考慮した土と鋼の履歴モデル, 土木学会論文集 No. 743 / III-64, 1-20, 2003.9.