

防食ライニングモルタルの硫酸劣化に与えるピンホールの影響に関する研究

京都大学 学生員○高橋 文彦 サンユレック(株) 正会員 嘉指 成詞
京都大学 正会員 山本 貴士 正会員 服部 篤史 フェロー 宮川 豊章

1. 研究目的

各種防食ライニングを適用したモルタル供試体にドリルでピンホールを作成し、10wt%硫酸水溶液への浸せきを1ヶ月間行い、その劣化過程と対策を検討した。

2. 実験概要

供試体一覧を表1に示す。モルタルの寸法は20×70×150mmで、防食ライニングを1面に適用し試験面とした。他の5面および試験面の隅角部は、共通の樹脂モルタルで重防食した。モルタルの曲げ強さおよび圧縮強さは、浸せき期間における変化がほとんどなく、浸せき1ヶ月時でそれぞれ10.5および117N/mm²といずれも比較的高い。

試験要因は以下に示す2種類とした。

(1) 防食ライニング：実際に用いられる仕様を中心とした。防食被覆層に用いる樹脂のヤング係数による影響を調べるため、軟質・硬質ポリウレタンを選定した。軟質ポリウレタンでは、素地調整材を変化させるとともに、ピンホールの貫通深さを変えた。また、耐酸性が良好とされるポリウレタ、補強材を用いたEP(ガラスクロス1層および2層、炭素繊維シート1層)、珪砂またはセラミック入りEP樹脂モルタルを選定した。

(2) ピンホール径：0.5mm、1mmを低速ドリルで作成した。

これらの供試体に対し、硫酸浸せき1ヶ月後に外観観察、ピンホール径、中性化および微小硬度の測定を行った。

3. 実験結果および考察

3.1 外観観察およびピンホール径 軟質ポリウレタン(ピンホール深さがモルタルまで)、ガラスクロス1層および2層、炭素繊維シート1層で、ピンホール部にふくれが観察された。図1にふくれ径とピンホール径の変化率の関係を示す。ピンホール径が大きい供試体は、ふくれ径が大きい供試体であり、腐食生成物が膨張することによってピンホールが押し広げられたものである。繊維補強ライニングでふくれが観察されたのは、ピンホール作成方法に関する問題も考えられる。

3.2 中性化深さ 中性化深さはふくれのない面(モルタル面)を基準として測定した。また、図2に示すようにピンホールからの深さ方向とライニングに水平な方向において中性化範囲も併せて測定した。

中性化が確認された供試体は、外観観察でふくれが見られた供試体であった。また、深さ方向より水平方向に中性化が進行していた。これは、ピンホールから硫酸が浸入することにより、モルタルが劣化し、劣化生成物が膨張するため、軟質ポリウレタンなどの面外方向に変形しやすいライニングでは膨張する力に耐え切れずふくれ、ライニングとモルタルのはく離部が広がって、さらに水平方向に硫酸が浸透しやすくなり、深さ方向よりも硫酸の浸透速度が速くなったためであると考えられる。

3.3 微小硬度と劣化深さ 図3に示す各測定点において、細骨材界面から10μm間隔で100μmまで測定し、最小値(遷移帯)と最大値(バルク部)を定め、モルタル面からの深さとの関係を求めた。一例を図4に示す。この形状より、微小硬度の分布は硫酸の拡散に関係があると仮定し、次式にあてはめた。

表1 供試体一覧 ()内は設計厚さ(mm)

供試体名	素地調整材	防食被覆層(設計厚さ mm)
PU-S1	EP プライマー	軟質ポリウレタン(0.6)
PU-S2	EP パテ	
PU-S3*	EP パテ	
PU-S4*	EP-PCM+ EP プライマー	
PU-S5*	耐酸モルタル 10mm+EP パテ	
PU-H1	PU プライマー	硬質ポリウレタン(2.0)
PU-H2	EP パテ	
PU-A1	EP パテ	ポリウレタ(2.0)
EP-G1	EP パテ	EP ガラスクロス 1層(0.7)
EP-G2	EP パテ	EP ガラスクロス 2層(1.3)
EP-CF1	EP パテ	EP CFS 1層(0.7)
M-C	—	EP セラミック 1:2.3 (3.0)
M-K	—	EP 樹脂モルタル 1:3 (3.0)

※ピンホール深さは素地調整面まで/他はモルタルまで

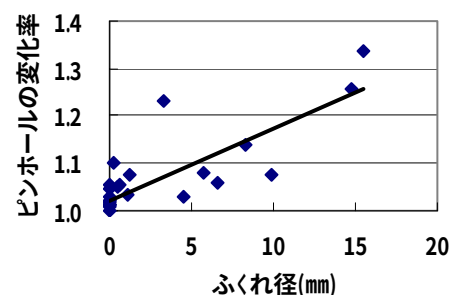


図1 ふくれ径とピンホール径の変化率

キーワード: 防食ライニング ピンホール 硫酸 下水道 微小硬度

連絡先: 〒606-8501 京都市左京区吉田本町 TEL: 075-753-5102 FAX: 075-752-1745

$$HV(x,t) = HV_0 - HV_0 \left(1 - \operatorname{erf} \frac{x}{2\sqrt{D \cdot t}} \right) = HV_0 \cdot \operatorname{erf} \frac{x}{2\sqrt{D \cdot t}}$$

$$\Rightarrow \text{溶脱深さ}(b_2 t) \text{を考慮すると } HV(x,t) = HV_0 \cdot \operatorname{erf} \frac{x - b_2 t}{2\sqrt{D \cdot t}}$$

$HV(x,t)$: 深さ x (mm)、時刻 t (日) における微小硬度の最小値または最大値

HV_0 : 微小硬度の最小値または最大値の基準値(健全部の値)

D : 硫酸の見かけの拡散係数($\text{mm}^2/\text{日}$) erf : 誤差関数

(初期条件 $HV(x,0) = HV_0$ 、境界条件 $HV(0,t) = 0$)

そして、式で表された微小硬度が基準値に到達または十分近くなった深さを微小硬度における劣化深さと定めた。

その結果、外観観察でふくれが見られた供試体以外でもピンホール位置に劣化が確認された。図5にふくれ径と劣化深さの関係を中性化深さとともに示す。最小値の劣化深さが最大値より大きく、より深い位置の遷移帯において劣化が進んでいる。劣化深さは防食ライニングが厚いほど小さく、HDD、HDAが小さいほどふくれが発生しやすいため大きくなった。また、微小硬度による劣化深さは中性化深さよりも大きかった。

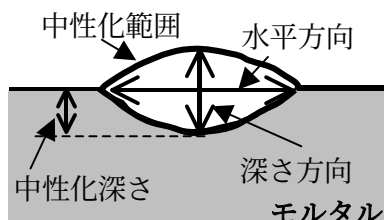


図2 中性化範囲の測定

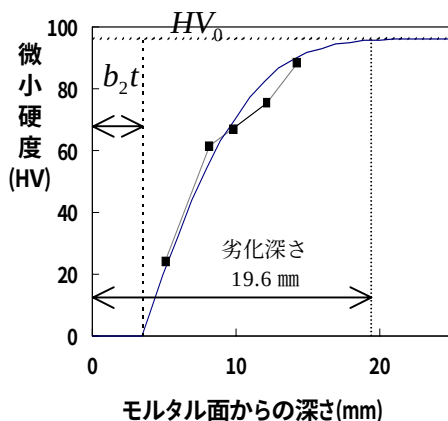


図4 微小硬度分布

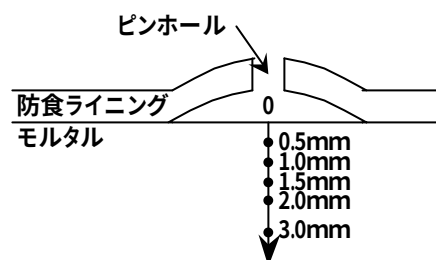


図3 微小硬度の測定

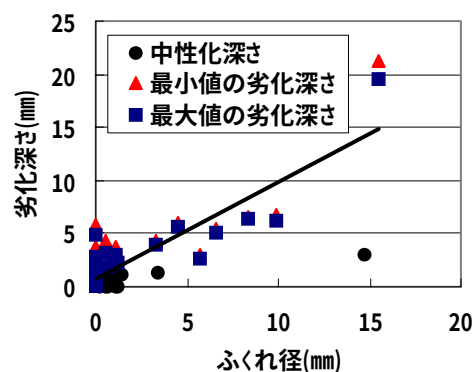
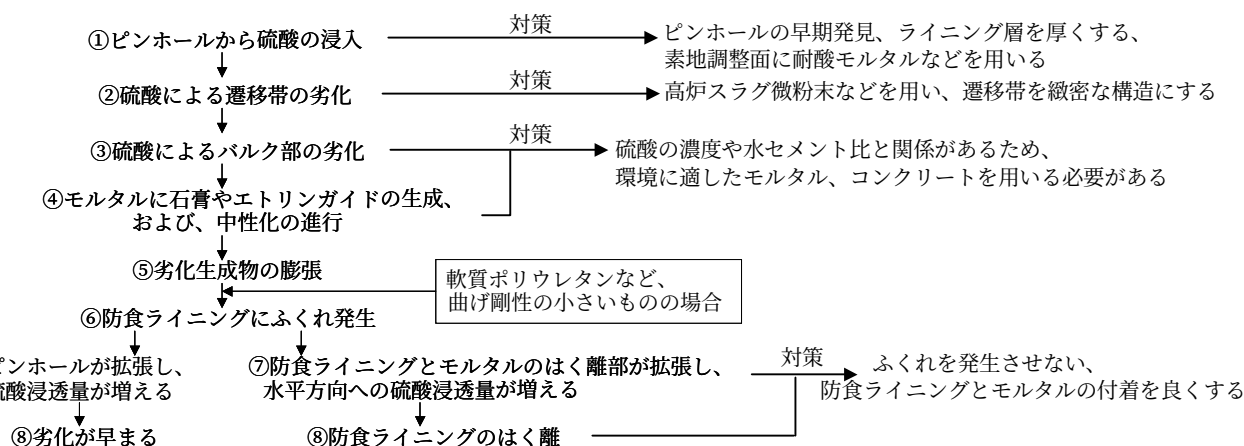


図5 ふくれ径と劣化深さ

3.4 劣化メカニズムおよび

対策

以上より、ピンホールから浸入した硫酸による劣化メカニズムおよび対策は、以下のように考えられた。



4. 結論

(1) 劣化は遷移帯から進行し、次いでバルク部、中性化の順であった。(2) 防食ライニングが厚いほど、また、硬度が大きいほどピンホールから硫酸が浸入しにくいため、劣化深さが小さい。ふくれが大きくなるほどピンホールが拡張し、また、防食ライニングとモルタルのはく離部も拡張し、硫酸の浸透速度が加速するため、劣化範囲が広い。(3) ふくれを抑制するためには硬く、付着性能のよい樹脂を用いるのがよいと考えられる。