Ⅰ継手における2次元数値解析モデルの解析精度

武蔵工業大学大学 学生会員 〇岩崎 充 武蔵工業大学教授 フェロー会員 増田陳紀 武蔵工業大学名誉教授 フェロー会員 西脇威夫 ショーボンド建設 正会員 竹井将史

1. はじめに

通常の構造寸法を持つT継手引張接合は、てこ反力が発生する可能性が高く、それに伴う付加的な軸力を 定量的に評価することは、設計上重要な問題のひとつである. T継手はボルト、ワッシャー及び T-stub から 構成される3次元体であり、その応力や変形は、3次元的に分布している. 数値解析によるそれらの検討に おいて解析精度的には、3次元有限要素法解析を用いて検討することが望ましい. しかし、3次元有限要素 法解析を行なうには多くの労力と時間が必要である. また、汎用解析ソフトを利用して、3次元有限要素法 解析を行なう時には、解析環境を整えるために多くの費用をも必要とする. 本報告は T-stub 継手の力学的挙 動の1つであるボルト軸力と外力の関係および終局時のボルト付加軸力に着目し、測定値と3次元および2次 元数値解析値とを比較し、2次元数値解析モデルの解析精度に関して検討したものである.

2. T継手諸元と数値解析方法

数値解析対象を図-1に示す.継手諸元は筆者ら が行った継手引張実験で使用した試験体と同一であ り, フランジ厚 t は, 15mm, 22mm, 30mm の 3 通り である.数値解析は継手接触面に接触要素を用いて 境界非線形性を考慮した解析方法であり、汎用 FEM 解析コード DIANA を用いて, 複合非線形解析を行な った. 降伏判定は von-Mises の降伏条件を用いた. 応力 - ひずみ関係はバイリニア移動硬化モデルとし, 文献1)と同一とした.解析方法はボルト部最下面 に強制変位により軸力を導入した後, web 最上面に 等分布する引張荷重を載荷する方法をとった. 初期 ボルト軸力は M16(F10T)の最小引張荷重 Bu=157kN を100%として20,40,60,67.7%の4通りとした. 本検討においてはボルトの破断時を、継手部の終局 状態とした. ボルトの軸力は、ボルト軸方向直角断 面の節点力の総和で定義し,軸力がボルト破断強度 に等しくなる荷重値を終局強度と定義した.載荷実 験においても継手部の終局状態は、ボルトの破断に よって生じた.3次元数値解析モデルの一例を図-2に示す. T継手の対称性を考慮した 1/8 モデルで ある. 解析モデルにおいてフランジ - ワッシャー間 は完全固着状態としてモデル化した.使用した最大 のモデルの総節点数は1528、総要素数は1464 であ



因 2 3 次九级 值 种 彻 上 7 72

る.

キーワード:引張接合,2次元数値解析,3次元数値解析,ボルト付加軸力,終局強度 〒158-8557 東京都世田谷区玉堤1-28-1 武蔵工業大学先端構造工学研究室 TEL03-3703-3111 FAX 03-5707-2224

3. 3次元モデルによる解析結果と測定値

ボルト軸カー外力関係の一例を図-3に示す.本検 討は、ボルト付加軸力の定量的な評価を目的としてい るため、測定値は、数値解析において定義した終局状 態までの挙動を示す.フランジ厚 t=15mm では、ボル トに作用する曲げの影響が他の継手よりも大きく、ボ ルトが局部的に塑性化したためボルト軸力を的確に求 めることができなかった.しかし、同図より明らかな ように測定値と数値解析値はほぼ一致しており、本解 析で用いた解析モデル・解析手法によって、精度良く 実現象を再現することができる.終局強度に関して、 測定値と3次元数値解析との差は1%程度である.

4. 2次元数値解析モデルの解析精度

2次元数値解析モデルにおいては、Tフランジ部に 平面ひずみ状態を仮定し、ボルト部等の円形断面は、 要素の厚さを段階的に変化させてモデル化した.要素 分割は、3次元数値解析モデルにおいてX-Z平面に おける要素分割とほぼ同一とし、2次元解析モデルに おける総節点数・総要素数は、3次元数値解析モデルに おける総節点数・総要素数は、3次元数値解析で1/ 5程度である.材料定数および境界条件等は、3次元 数値解析と同一とした.ボルト軸カー外力関係を図ー 4に示す.同図から3次元数値解析値の方が、付加軸 力がやや大きくなっているが、両者はほぼ一致してい ると見なすことが確認できる.図-5は、先に定義した 終局強度の2次元数値解析結果と3次元数値解析結果 を比較したものである.最大でも両者の差は高々5% 程度であり、測定値と2次元数値解析結果の差は4%

5. おわりに

T継手の設計上重要なボルト付加軸力は,2次元有 限要素モデルにおいても、十分にその特性を解析する ことが可能であり、今回の検討範囲では測定値および 3次元数値解析との差は、高々5%程度である.また、 計算時間の一例を示せば、図-2に示したモデルにお いて CPU-Time は、3次元数値解析で約3時間、2次元 数値解析では約180秒であり、1/60程度である.



図-5 2次元および3次元数値解析結果

【参考文献】

1)黒田充紀,増田陳紀,皆川勝,西脇威夫:接触面平坦度を考慮したスプリットティー接合部挙動の解析的検討,土木学会論文集 第416 号/I-13, pp. 365-374, 1990.4