

異なる迷惑施設の住民意識とその許容条件に関する考察

大同工業大学 学生会員 星野 貴之
大同工業大学 正会員 嶋田 喜昭
大同工業大学 正会員 舟渡 悦夫

1.はじめに

「迷惑施設」には、私たちの生活に欠かせない都市施設そして私たちの生活を潤う都市施設がある。しかし、どちらも必要施設には変わりはない。そこで本研究では前者の例としてゴミ処理施設、後者に競技場・パチンコ店を例としてこれらの施設に対し住民はどのような意識をもち「迷惑施設」として位置付けをしているのか、また、そこには共通した意識、異なった意識が作用しているのかを分析し、比較を行う。

2.住民意識調査の概要

調査対象：ゴミ処理施設に関しては、住民反対運動の問題段階（解決前・解決中・解決後）における施設周辺住民を対象とし、競技場においては、競輪場、競馬場、場外馬券売場の周辺住民を対象、パチンコ店では、郊外、都心部、住宅地の住民を対象とした。

調査方法：アンケートの配布は事前調査により無作為抽出の直接訪問により行い、回収は2週間以内に郵送してもらう方式をとった。

調査内容：各施設において、共通質問（地域との関わり、性別等）と施設固有（ゴミ処理施設では情報公開・住民参加等、競技場・パチンコ施設では路上駐車等）の質問をおこなった。（表1参照）

回収率：各施設の回収率は表2のとおりである。

表2 各施設の配布・回収状況

	配布数(票)	回答数(票)	回収率(%)
ゴミ処理施設	444	247	55.6
競技場	405	247	61.0
パチンコ店	312	178	57.1
合計	1161	672	57.9

3.要因分析

要因分析（数量化 Ⅱ 類）を行うにあたり、「施設の迷惑度」を目的変数（Y）として、各々の質問項目である指標を説明変数（X1～Xn）とし、クロス分析をかけて独立性の検定を行った上で、判定の優れた説明変数を説明要因に選定した。なお共通質問として挙げた「施設の必要度」に関してはゴミ処理施設においては「必要でない」と答えた人が126人中5人以下であるので施設固有の要因に改めた。なお、各施設の要因分析の指標（カテゴリ・データ数）は表3のとおりである。表3で示した要因で数量化 Ⅱ 類を行った

表1 質問項目

質問項目	施設			
	ゴミ処理施設	競技場	パチンコ店	
共通	地域との密着度		●	
	地域への貢献度		●	
	施設の必要度		●	
	施設の迷惑度		●	
	施設の景観		●	
	個人属性(性別・年齢)		●	
施設固有	環境的な脅威	●		
	地理的な問題	●		
	情報公開度	●		
	余暇時間の住民参加	●		
	施設の利用度		●	●
	違法駐車迷惑度		●	●
	駐車スペース		●	
	施設周辺の清掃			●

※ ●は各施設の質問項目

表3 各施設のカテゴリ・データ数

要 因	カテゴリー	データ数		
		ゴミ処理施設	競技場	パチンコ店
共通	地域との密着度	1 思う 27	17	10
		2 思わない 57	60	50
		3 分からない 42	32	27
	地域への貢献度	1 貢献している 67	21	6
		2 貢献していない 30	58	54
		3 分からない 29	30	27
	施設の景観	1 悪い 98	29	8
		2 良い・どちらともいえない 28	80	79
	調査対象地域	1 解決前 競輪場 郊外 54	37	37
		2 解決中 競馬場 都心部 34	37	22
		3 解決後 場外馬券売場 住宅地 38	35	28
	性別	1 男性 54	52	54
施設固有		2 女性 72	57	33
	環境的な脅威	1 不安 28		
		2 とくには気にならない 98		
	地理的な施設の欠点	1 「近いこと」が嫌である 65		
		2 とくには気にならない 61		
	情報公開度	1 「している」と思う 79		
		2 「していない」と思う 47		
		3 分からない 13		
	余暇時間の住民参加	1 参加している 68		
		2 参加していない 45		
	施設の利用度	1 利用したことがある 42	16	13
		2 利用したことがない 84	93	74
	施設の必要度	1 必要ある	15	5
		2 必要ない	94	82
	違法駐車迷惑度	1 迷惑である 95	49	
		2 迷惑でない 14	38	
	駐車スペース	1 確保されていると思う 20		
		2 確保されていないと思う 89		
	施設周辺の清掃	1 きれいにしてほしい 12		
		2 どちらともいえない		75
	施設の迷惑度	1 迷惑である 76	90	65
		2 迷惑でない 50	19	22
	有効回答率	51.0%	61.2%	48.9%

※空欄は要因として使用していない意

キーワード：迷惑施設 住民意識調査 要因分析

連絡先：〒457-8532 名古屋市南区白水町 40 TEL052-612-5571 Fax 052-612-5953

施設別のカテゴリー・ウェイト、施設別カテゴリーレンジ・偏相関係数をそれぞれ表4、表5にまとめた。

施設別の要因分析

1) ゴミ処理施設

レンジ、偏相関係数より、「環境的な脅威」「地域との密着度」「地理的な問題」が「施設の迷惑度」(迷惑グループと迷惑でないグループの判別)に強く影響を及ぼしていることがわかる。また、カテゴリー・ウェイトより「環境的な脅威—1」「調査対象地域—1」「地域との密着度—1」の順で迷惑に大きく寄与している。

2) 競技場

レンジ、偏相関係数より、「違法駐車迷惑度」「地域との密着度」「施設の必要度」が「施設の迷惑度」(迷惑グループと迷惑でないグループの判別)に強く影響を及ぼしていることがわかる。また、また、カテゴリー・ウェイトより「性別—2」「地域との密着度—2」「違法駐車迷惑度—1」の順で迷惑に大きく寄与していることがわかる。

3) パチンコ店

レンジ、偏相関係数より、「施設の必要度」「地域との密着度」「地域への貢献度」「調査対象地区」が「施設の迷惑度」に強く影響を及ぼしていることがわかる。カテゴリー・ウェイトより「地域との密着度—1」「施設周辺の清掃—1」「施設の景観—1」の順で迷惑に大きく寄与していることがわかる。

全体的にみた考察

共通要因(表4参照)をみると、「地域との密着度」が各施設共通に「施設の迷惑度」に強く影響を及ぼしていることがわかる。しかし、パチンコ店においては他の施設と異なり、地域と密着しているがために迷惑に寄与している。また、影響力はないが、「施設の景観」「性別」には共通した傾向がみられる。

4.まとめと今後の課題

本研究の結果から、ゴミ処理施設、競技場、パチンコ店のいずれの施設も迷惑施設を位置付ける共通した要因が種々存在することがわかった。また、施設固有の異なる要因が大きく影響を及ぼしていることもわかった。今後の課題として、迷惑施設として位置付ける他なる要因を探求するとともに、さまざまな迷惑施設についても調査することが必要であろう。

表4 施設別カテゴリー・ウェイト

要 因		ゴミ処理施設	競技場	パチンコ店
共通	地域との密着度	1 -0.455	-0.903	0.613
		2 0.281	0.226	0.178
		3 -0.089	0.056	-0.558
	地域への貢献度	1 -0.013	-0.202	-0.813
		2 0.112	-0.030	0.261
		3 -0.085	0.200	-0.341
	施設の景観	1 0.017	0.123	0.300
		2 -0.060	-0.045	-0.030
	調査対象地域	1 0.284	-0.168	0.163
		2 -0.148	0.118	-0.601
		3 -0.271	0.053	0.256
	性別	1 -0.125	-0.327	-0.001
		2 0.093	0.298	0.001
施設固有	環境的な脅威	1 0.474		
		2 -0.505		
	地理的な施設の欠点	1 0.257		
		2 -0.431		
	情報公開度	1 -0.017		
		2 0.106		
		3 -0.155		
	余暇時間の住民参加	1 0.177		
		2 -0.088		
	施設の利用率	1	-0.214	0.017
		2	0.037	-0.003
	施設の必要度	1	-0.887	-1.624
		2	0.142	0.099
	違法駐車迷惑度	1	0.209	0.189
		2	-1.419	-0.244
	駐車スペース	1	-0.078	
		2	0.018	
	施設周辺の清掃	1		0.521
		2		-0.083

表5 施設別レンジ・偏相関係数

要 因		ゴミ処理場		競技場		パチンコ店	
共通	地域との密着度	0.736	(2)	1.129	(2)	1.171	(2)
		1.736	(2)	0.281	(2)	0.248	(2)
	地域への貢献度	0.197		0.402		1.073	(3)
		1.197		0.104		0.224	
	施設の景観	0.077		0.168		0.331	
		1.077		0.060		0.063	
	調査対象地区	0.554		0.287		0.857	
		1.554		0.099		0.235	(3)
	性別	0.218		0.287		0.001	
		1.218		0.099		0.0004	
施設固有	環境的な脅威	0.979	(1)				
		1.979	(1)				
	地理的な施設の欠点	0.688	(3)				
		1.688	(3)				
	情報公開度	0.260					
		1.260					
	余暇時間の住民参加	0.265					
		1.265					
	施設の利用率		0.251		0.020		
			0.074		0.005		
	施設の必要度		1.029	(3)	1.724	(1)	
			0.256	(3)	0.254	(1)	
	違法駐車迷惑度		1.629	(1)	0.433		
			0.396	(1)	0.121		
	駐車スペース		0.096				
0.029							
施設周辺の清掃				0.604			
				0.141			
施設の迷惑度相関比		0.556		0.416		0.330	

※上段=レンジ 下段=偏相関係数 ()内は順位