

3.2 濁質負荷量収支の検討

Fig.3は8月6日からの実測データをもとに出水によるダム湖内及び貯砂ダムの通過濁質負荷量と貯留量を示したものである。但し24時間内に白石川と横川が流出・流送した負荷量を流入総濁質負荷量とした。また、ダム湖からの流出量は8月7日から8月17日までの負荷量を累積したものである。

Fig.3より、8月6日の出水においては流入する濁質負荷量の貯砂ダムに貯留する量は流入負荷量の約10%であり、約90%はダム湖内に流入することがわかる。これは、貯砂ダムの底部に堆積していた土砂が流入河川からの流水の勢いによって巻き上げられたものとWash Loadと思われる粒径の小さい濁質がそのままダム湖内に流入したことに起因すると考えられる。また、湖からの流出量は湖内流入量の約10%となっている。

Fig.4は8月6日と9月16日の出水時間内に貯砂ダムに流入、貯留し、さらにダム湖内へ流入した濁質負荷量を示したものである。Fig.4より、貯砂ダムの濁質負荷貯留量が濁質負荷流入量の10~30%であり、70~90%はダム湖内へ流入することがわかる。これより貯砂ダムでは異なる2つの出水においてもほぼ同傾向が見られることがわかる。

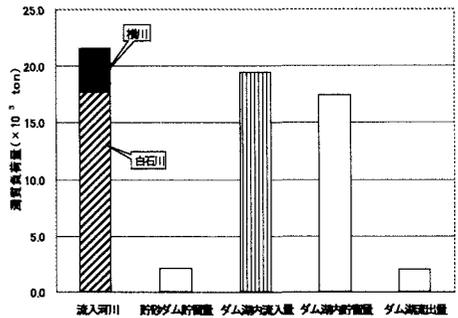


Fig.3 8月6日出水における濁質負荷量収支

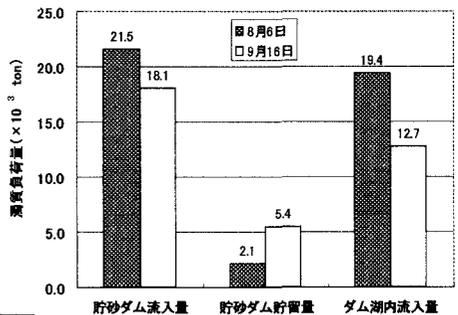


Fig.4 各出水における濁質負荷量収支

3.3 水質特性量と濁度との関係

Fig.5は両流入河川の96年から98年の出水における両地点の全窒素、全リンと濁度との関係を示したものである。図より、各水質特性量と濁度に相関が認められる。これよりベキ指数式を仮定して最小自乗法を用いて求めた関係式を各図中に示す。Fig.5より両地点における濁度と全窒素、全リン濃度の関係は両地点ともに濁度の増加に伴い増加することが分かる。また、白石川関地点では横川萩崎地点よりも濁度量に対する全窒素、全リン濃度が高い。これは、横川流域よりも白石川流域の方がスキー場や集落が多いといった土地利用状況の違いによるものと考えられる。

Fig.5より求めた関係式を用いて98年の各出水においてダム湖内へ流入した全窒素と全リンの総負荷量を求めたものがTable.1である。

【参考文献】1) 高橋・佐藤・柴崎・鈴木：ダム流域における出水時の水質特性に関する2・3の検討, 東北地域災害科学研究, 第34巻, 1998年3月

謝辞 本研究は、日本大学総長指定研究及び日本大学工学部長共同研究の研究費の補助を受けて実施された。ここに記して謝意を表する。

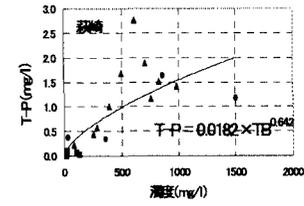
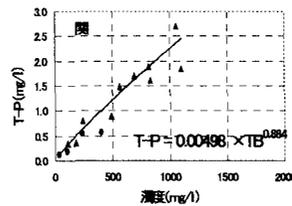
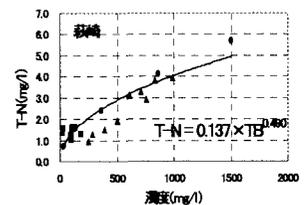
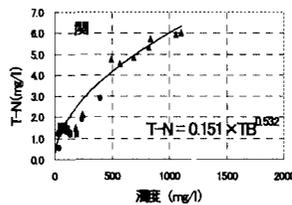
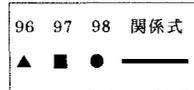


Fig.5 両地点の全窒素、全リンと濁度の関係

Table.1 98年各出水における各負荷の流出量

	7月23日		8月6日		9月16日	
	関	萩崎	関	萩崎	関	萩崎
濁度負荷量(ton)	1100	378	17700	3840	8800	9290
T-N負荷量(ton)	6.96	2.09	103	14.1	46.7	23.2
T-P負荷量(ton)	2.49	0.71	39.3	5.36	19.1	10.0