

## 波浪エネルギー集中についての研究

東洋大学 大学院 学生会員 高橋 隆司  
東洋大学 工学部 フェロー 萩原 国宏

### 1.はじめに

今日エネルギーは、化石燃料の枯渇や発電に伴う環境汚染など深刻な問題を抱えている。このような状況で、環境と人に優しいクリーンエネルギーに大きな期待がかかる。現在、我が国において実現されている発電方式としては航路標識用ブイの灯源として小規模の空気タービン方式があるが、エネルギーの保存が困難である。エネルギーの保存が可能な発電所としてはフランスのラント潮汐発電所があるが、発電装置としては非常に大規模であり、建設用地の選定が困難である。そこで、Isacs考案の装置を参考にし、模型を作成し波浪エネルギーの性質を知るとともに、集中についての研究を行った。

### 2. 実験方法

実験に使用した模型の概略図を図1に示す。模型の素材は管、弁部分とともにアクリル製であり、L字管は塩化ビニール性、收れん部分は市販のロートを用いた。この模型を、二次元造波水槽 ( $L: 2.2\text{ m} \times B: 0.5\text{ m} \times H: 0.8\text{ m}$ ) 内に設置し、弁として比重 (1.05, 1.10, 1.15, 1.20, 1.25, 1.30, 1.40) の球体 (直径38mm) をセットして、球体の効果による水位上昇量と、弁として球体を用いていないときの水位上昇量を水路底より2cmピッチで測定した。また、水深35cmで一定とし周期を変えた10ケース実験を行った。表1に実験条件を示す。

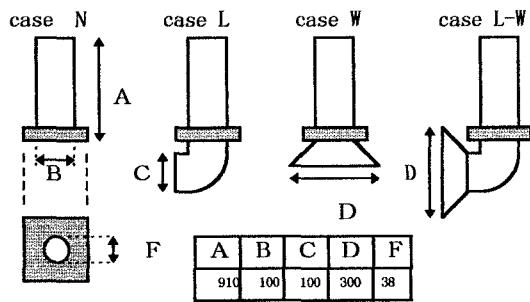


図1 実験模型 (単位:mm)

効果による水位上昇量と、弁として球体を用いていないときの水位上昇量を水路底より2cmピッチで測定した。また、水深35cmで一定とし周期を変えた10ケース実験を行った。表1に実験条件を示す。

### 3. 実験結果および考察

理論値として用いた値は、微小振幅波より模型の流入口での水頭を求め、水路底から流入口までの値に足した値を理論値とした。ただし、微小振幅波論により求む水頭は最大値をとる。理論値による水頭は、流入口の位置が高くなるにつれ増加する傾向を示している。

波の鉛直運動によるエネルギーを測定したcase N(図2)では実験模型の位置を上昇させるとともに水位上昇量の増加を示しているが、理論値と比べ中間位置より上位置ではその差が増加している。また、周期が小さくなるにつれその傾向は大きくなる。波の水平運動によるエネルギーを測定したcase L(図3)ではほとんどのケースで理論値と水位上昇の傾向が一致している。このことより、波の鉛直運動に比べ波の水平運動の方がエネルギーは大きく、水平運動は水位上昇量およびその傾向が理論値とほぼ一致しており、理論値は波の水平運動を表していることが確認できた。

波を集中し、エネルギーの增幅を目的とし、直径30cmのロートを用いた結果(図4)、ロートを鉛直

case	周期(s)	波長(m)	波高(mm)	h/L	csae	周期(s)	波長(m)	波高(mm)	h/L
1	1.7	3.0	145	0.12	6	1.0	1.4	110	0.25
2	1.5	2.5	165	0.14	7	0.9	1.2	95	0.28
3	1.3	2.0	145	0.17	8	0.9	1.0	90	0.34
4	1.1	1.7	120	0.20	9	0.8	0.8	80	0.39
5	1.0	1.5	100	0.21	10	0.7	0.7	75	0.48

表1 実験条件

キーワード ・波浪エネルギー ・エネルギー集中

〒350 埼玉県川越市鶴井2100 東洋大学工学部

TEL 0492(39)1301

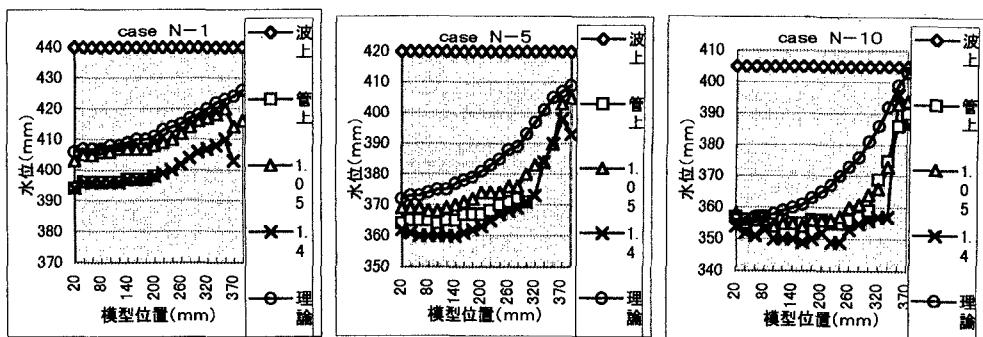


図2 波の鉛直運動による水位上昇量

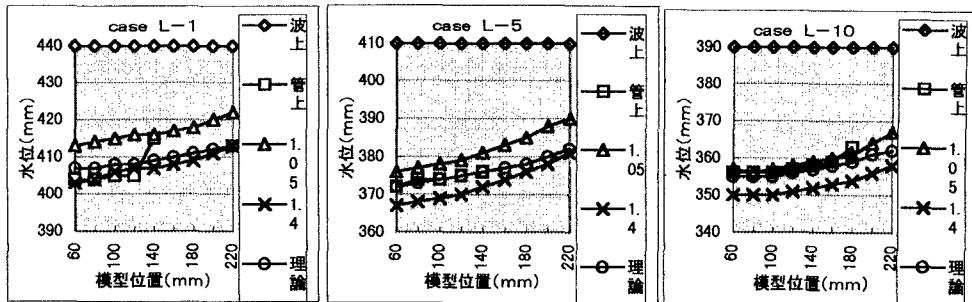


図3 波の水平運動による水位上昇量

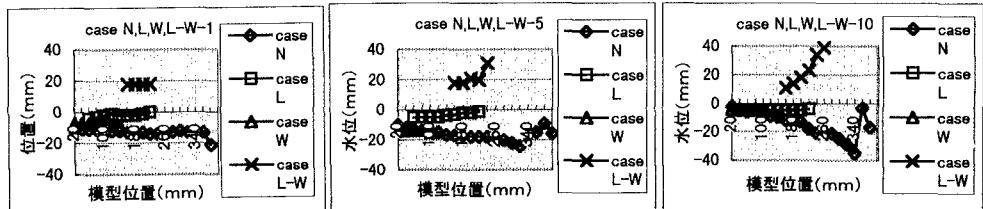


図4 形状の違いによる水位の比較

下に付けた case W ではその効果は見られなかった。ロートを横に付けた case L-W では case L と比べ 2~4 cm 程度の上昇を示しており波高 15 cm 程度であることを考えると効果があるといえる。

比重を変えた球体を用いて水位上昇量との関係を調べた結果(図5) case N, L, W では比重 1.0 以上の軽い球体が最も高い水位上昇量を示しているが、case L-W では比重 1.2 のケースが最も高い水位を示している。このことは、波のエネルギーが強くなると軽い球体では浮きすぎてしまうため弁が閉まるまでに多量の水が流出してしまうことが起因していると思われる。

#### 4. おわりに

本実験により形状によるエネルギー増幅の効果が可能であることが分かりました。特質な結果として、弁を用いることによるエネルギーの損失が推定されるが、意に反して弁を用いないケースよりも弁を用いたケースの方が最大 2 cm (case N-2) の水頭の上昇が見られた。今後、弁への流入、流出時の流速を測定し、起因の検討を行う予定である。

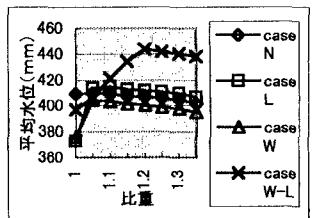


図5 比重の比較