

I-504

鋼板を緊張材とした2方向プレストレスト合成版の
クリープ挙動と有効プレストレス

九州大学大学院 学生員○新西成男
九州大学工学部 正 員 太田俊昭
九州大学工学部 正 員 日野伸一
九州大学工学部 学生員 矢野 亨

1. まえがき

構造物の長大化とプレキャスト化が進む中で、より軽量で高強度、高剛性の合成構造部材等の新しい構造物の開発が、強く望まれている。従来の鋼板・コンクリート合成版において、コンクリートのひび割れ発生に伴う鋼板内面の腐食等の短所を補うため、著者らは、型枠兼引張材となる底部鋼板に予め2方向緊張力を加えることにより、コンクリートにプレストレスを導入する新しいプレストレスング工法を開発中である。その場合、溶接を許すメリットを活かすこともあって、鋼材の初期導入応力が通常の高張力鋼材を用いたPC部材に比べて低レベル（ $25 \sim 30 \text{ kgf/mm}^2$ 程度）となるので、コンクリートの乾燥収縮およびクリープが及ぼす導入プレストレスの減少が設計上重要な問題となる。そこで本研究は、この問題解明のため、2方向にプレストレスの導入された合成版のクリープ挙動について検討を行ったものである。

2. 実験概要

本実験に用いた合成版供試体は、図-1に示すように、鋼板(SM490, $2700 \times 1900 \times 6 \text{ mm}$)、主軸方向鉄筋(SD345, D25)、軸直角方向鉄筋(SD295, D13)、スタッド($\phi 13, h=80 \text{ mm}$)、端部アンカープレート($h=60 \text{ mm}, t=6 \text{ mm}$, 脚長=120mm)で構成され、鋼板に $23 \sim 26 \text{ kgf/mm}^2$ 、鉄筋に $26 \sim 29 \text{ kgf/mm}^2$ の低レベルの初期緊張応力を1方向および2方向に与えた後、この緊張解除によりコンクリートに1方向および2方向にプレストレスを導入したものである。クリープの測定にあたっては、プレストレス導入後、供試体を温度 $20 \pm 2^\circ \text{C}$ 、湿度 $60 \pm 10\%$ の恒温恒湿室に移し、コンクリートおよび鋼材の経時的なひずみ変化を計測した。鋼材のひずみは、ゲージを表面に貼付し、コンクリートのひずみは、コンクリート中央下縁に埋め込みゲージを設置して測定を行った。使用したコンクリートは、 $W/C=37\%$ 、 $s/a=37.2\%$ 、収縮低減剤量 10 kg/m^3 である。

クリープ試験と同時に2方向にプレストレス導入された鋼板・コンクリート合成版の静的載荷試験をクリープ試験に用いたものと同タイプの $2100 \times 1600 \times 175 \text{ mm}$ の諸元をもつ供試体を用いて行い、その変形状についてノンプレストレスト合成版と比較することにより有効プレストレス量の推定を行った。載荷方法は、供試体をスパン2mの2辺単純支持の1方向版とし、中央 $20 \times 20 \text{ cm}$ の1点集中載荷方式である。また、載荷時の材令は、プレストレスト合成版が263日、ノンプレストレスト合成版が142日である。

3. 結果および考察

(1) クリープ試験

各供試体について、コンクリート中央下縁のプレストレス導入以後のひずみ経時変化を図-2に示す。解析値は、初期圧縮応力度の値として実験値を用い、Trostの式¹⁾より推定した値である。図より、初期材

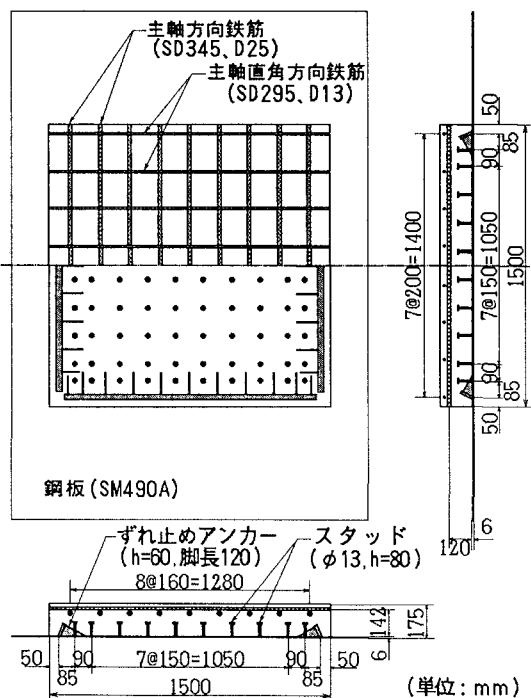
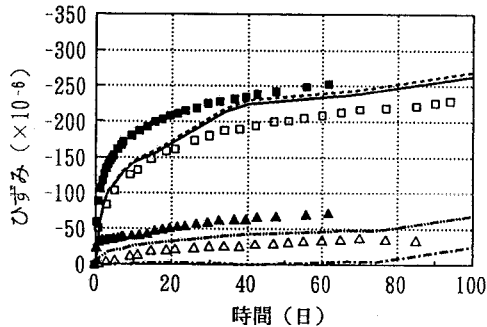


図-1 合成版供試体

令時において、実験値と解析値の間に差異が認められるが、材令が進むにつれ収束しており、解析値は実験値を大旨よく追跡しているのがわかる。また、コンクリート中央下縁の有効プレストレスの経時変化について、実験値とTrostの式による解析結果を図-3に示す。実験値は、プレストレス導入以後の鋼板および鉄筋の実測ひずみより、コンクリート断面に導入された（鋼板および鉄筋とコンクリートは完全接合と仮定）として計算した値である。図より、解析値は、実験値を初期材令において比較的良好に追跡しているといえる。

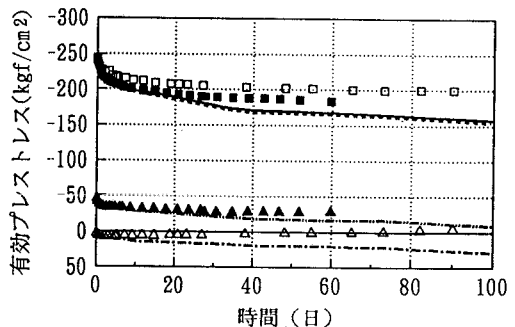
（2）静的荷重試験

図-4は、導入直後、コンクリート下縁に主軸方向約 $200\text{kg}/\text{cm}^2$ 、軸直角方向約 $70\text{kg}/\text{cm}^2$ のプレストレスを導入したものとプレストレスを全く導入していない（ノンプレストレス）供試体の版中央における荷重-たわみ曲線を示す。解析値は、全断面有効の場合とコンクリートの引張抵抗を無視した場合の弾性版解析によるものである。図より、両供試体のひび割れ荷重は、ノンプレストレスト合成版約 20t 、プレストレスト合成版約 $35\sim 40\text{t}$ と推定され、プレストレス導入後263日における有効プレストレスの残存率は、 $50\%\sim 65\%$ と推定される。図-5には、プレストレスト合成版のひび割れ荷重を 35t 、 40t とした実験値とクリープ解析結果を示すが、両者は、ほぼ一致することがわかり、2方向プレストレスト合成版の有効プレストレスを本クリープ解析によっても十分追証できるといえる。



実験値	解析値
□ 1方向（軸方向）	 1方向（軸方向）
■ 2方向（軸方向）	—— 2方向（軸方向）
△ 1方向（軸直角方向）	 1方向（軸直角方向）
▲ 2方向（軸直角方向）	—— 2方向（軸直角方向）

図-2 ひずみ経時変化



実験値	解析値
□ 1方向（軸方向）	 1方向（軸方向）
■ 2方向（軸方向）	—— 2方向（軸方向）
△ 1方向（軸直角方向）	 1方向（軸直角方向）
▲ 2方向（軸直角方向）	—— 2方向（軸直角方向）

図-3 有効プレストレスの経時変化

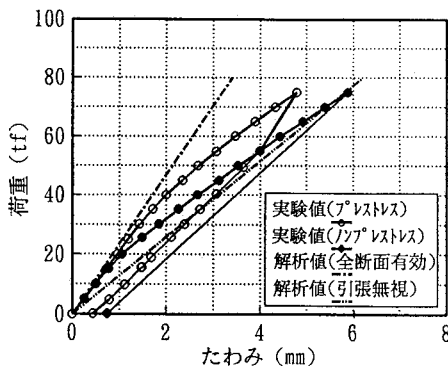


図-4 版中央の荷重-たわみ曲線

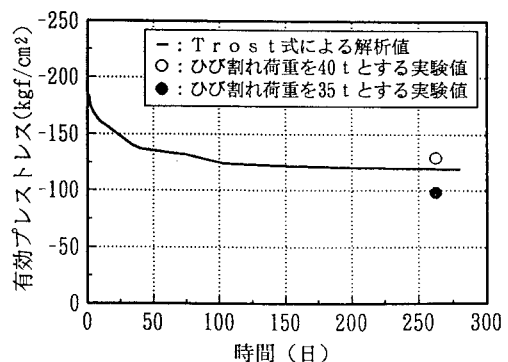


図-5 荷重試験時の有効プレストレス

〈参考文献〉

- 1) Trost, H.: Zur Berechnung von Stahlverbundträgern im Gebrauchszustand auf Grund neuerer Erkenntnisse des viskoelastischen Verhaltens des Betons. Der Stahlbau 37(1968), H. 11, S. 321.