

### III-277 遠心力模型実験による埋設管の土圧測定(自立性地盤材料を用いた場合)

大阪市立大学 東田薄・鉄建建設 中尾武

#### まえがき

開削工法で埋設されたコンクリート管のひびわれ事故を解明し適正な設計土圧を求めるため、実際施工をシミュレートした遠心力模型実験を行い、ひびわれ発生の主原因である管便、管底への土圧集中について研究を進めてきた。実際施工では一般に自立性を持つ埋設材料が用いられることが多いが、これまで報告した一連の実験では再現性の観点から模型地盤材料として乾燥砂を用いてきた。その場合でも前回報告したように矢板引抜き方法を工夫すれば自立性土と同様の土圧集中を再現できることが分り、また流動性に富む地盤材料を用いた場合の土圧集中のメカニズムについての結論に達することができた。そこで今回は実際に用いられることが多いまさ土を自立性地盤材料の代表として選び、これによる埋設管の土圧について調べた。実験は地盤の自立高を5通りに変化させて行い、その影響も併せて調べた。

#### 実験方法と地盤材料

実験装置は前回<sup>1)</sup>と全く同様であるので省略する。模型諸元を表-1に示した。模型管は管表面に働く垂直応力とせん断応力を直接測定できる剛性管で、管表面は滑である。

今回模型地盤材料として用いた生駒産まさ土の土質定数を表-2、図-1に示した。 $\gamma_{dmax}$ はJIS 12110の1.1.Cにより、 $\gamma_{dmn}$ は炉乾燥試料を用いて土質試験法の最小密度試験により求めた。図-2はまさ土の密度と自立高の関係で、自立高は模型地盤の高さに相当する22cmの直立地盤を遠心力場で破壊させて求めた。含水比は10%にした。

模型地盤は模型容器を横に覆かせる管と矢板を所定の位置で固定した後、含水比を10%に調整したまさ土を数層にかけて締固め工作成し、自立高2.2, 4.4, 6.6, 9.9, 13.2mに相当する5種類の密度の地盤について実験を行った。掘削溝内と周辺地山の密度は同じにした。

遠心加速度は10gずつ増し、30gで矢板を片側ずつ引抜いた後、輪荷重を想定した地表面載荷を行った。

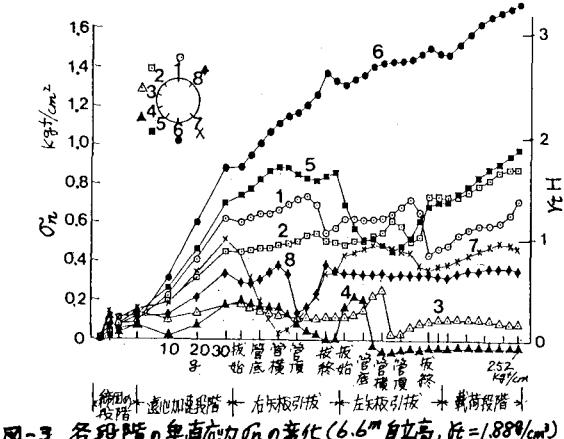


図-3 各段階の垂直応力比の変化(6.6m自立高,  $f=1.888/cm^2$ )

表-1 模型諸元と30g模型に対する実物寸法 単位cm

	管外径D	土被りH	矢板間隔	矢板壁厚	載荷板 <sup>1)</sup> の巾
模型	9	9	4	13	0.5
実物	270	270	120	390	15

1) 引抜き時に矢板に付着して上からくる土を考慮して定めた 2) 底面粗

表-2 まさ土の土質定数

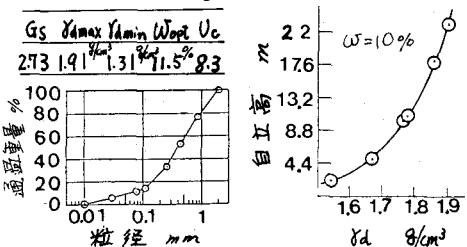


図-1 まさ土の粒径  
加積曲線

図-2 まさ土の密度と  
自立高

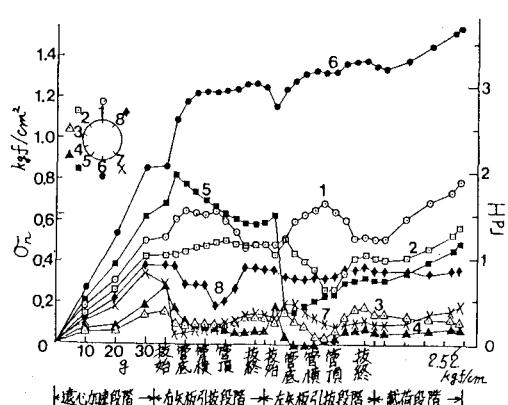


図-4 乾燥砂の垂直応力の変化(密緻)

## 実験結果

(1) 垂直応力の変化 自立高 6.6 m の地盤の垂直応力  $\sigma_z$  の変化を図-3 に示した。ここに示した  $\sigma_z$  の変化傾向は他の自立高の地盤も同様に認められた。この  $\sigma_z$  の変化を図-4 に示す乾燥砂の場合と比べると、矢板引抜き過程において管頂①のピーク点がやや遅く、管上部②③は側点に近い方の矢板引抜き時にピークを示す点が異なる。管下部⑤⑥⑦の変化は乾燥砂に比べて時間遅れを生じる。

(2) 垂直応力とせん断応力の分布 図-5 ④⑥は各段階の垂直応力  $\sigma_z$  とせん断応力  $\tau_{xy}$  の分布で、④⑥はそれぞれ自立高 2.2 m, 6.6 m の場合である。矢板を引抜くと管上部の  $\sigma_z$  と  $\tau_{xy}$  は管頂から 30°~40° 離れた位置で最大となる。引抜き以後の管上部の  $\sigma_z$  と  $\tau_{xy}$  は乾燥砂の場合よりも大きい。

(3) 鋼直、水平土圧の分布 図-6 ④⑥に示す鋼直土圧分布、鋼直反力  $P_z$

の分布は自立高が増すにつれて引抜き前は等分布に近づき、

引抜き以後は  $P_z$  は M 型に、 $P_z$  は管底への集中が弱まる傾向を示す。図-6 にみられる M 型分布は乾燥砂の場合とはかなり異なっている。

## (4) 地盤の変形

図-7 は矢板引抜き

後の地盤変形の様子で、管側部の土塊が矢板抜け跡へ落ち込み、土塊の上方と管側下方に空洞が生じている。管直上土塊には引張りクラックがみられた。周辺地山の変形はほとんどない。

## まとめ

今回初めて自立性地盤材料を用いて実験を行ったが、乾燥砂の場合とは若干異なる結果を得た。今回の実験は、①設定した地盤密度の範囲が実際よりも大きな密度に偏る、②実験施工では矢板抜け跡の空洞は引抜き以後も残る、③当初考えていたほどではないが、実験の再現性にやや不安がある、という三点に問題を感じており、これらについてさらに検討を加えていきたい。最後に、本稿をまとめるにあたり御指導頂いた大阪市立大学三笠正人教授に謝意を表します。

参考文献：(1) 東田、中尾、三笠：「透心力モデルによる剛性埋設管の土圧測定－矢板引抜き方法と基礎砂厚の影響－」、第19回土壤工学研究発表会

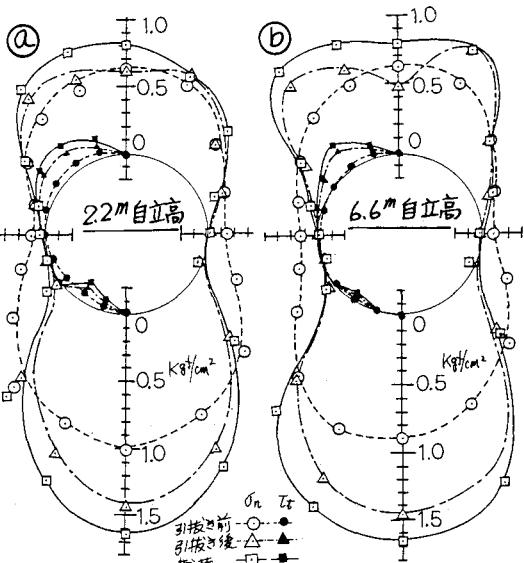


図-5 各段階の垂直応力  $\sigma_z$  とせん断応力  $\tau_{xy}$  の分布

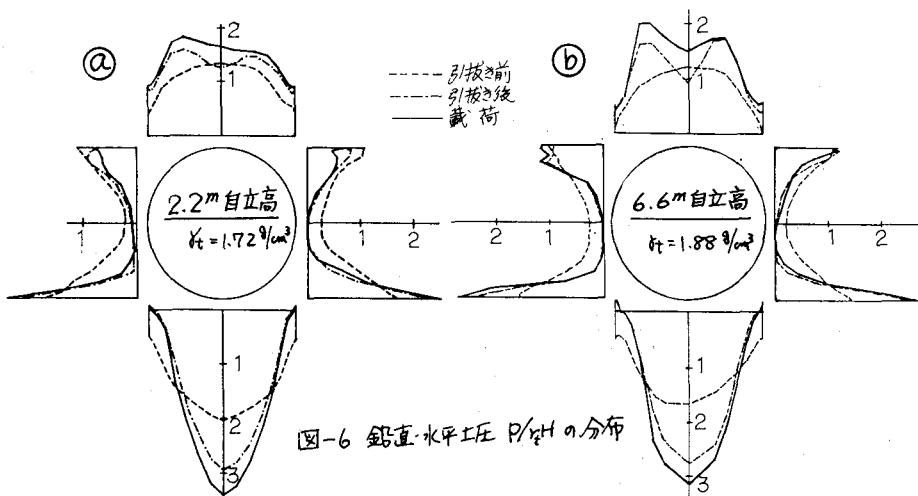


図-6 鋼直・水平土圧  $P_z/H$  の分布

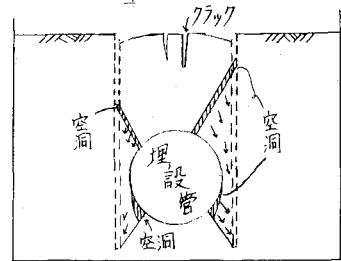


図-7 矢板引抜き後の地盤の変形