

関東学院大学 正会員 増渕文男

鎌田正義

三和鋼器株 矢嶋 望

アーチリブに荷重分配が可能な横析を剛接した場合、格子構造として考えられる。しかし立体アーチ構造としたときの荷重分配効果が、アーチライズ比の変化によってどのよう影響を受けるか問題となる。

本報は3主析の2ヒンジアーチ析をモデルに、2種類のライズ比の異なる模型を作製し、この2種の析にそれそれぞれ横析3本と1本の場合の載荷実験を行ない、合わせて曲げ及び接り剛性を考慮した立体アーチの構造解析により、ライズ比及び横析本数の変化が各部材断面力に与える影響を影響線²⁾によることで検討したものである。

(1) アーチ析モデルについて

モデルは図-1のようなく3主析とし、横析は3本の場合[C3]と1本の場合[C1]とからなり、曲げ格子剛度及び狭り格子剛度は一般の格子析の設計に用いられてる標準的諸数値($Z=10.90$, $\chi_T=0.90$)を考慮し、支間長及び部材断面寸法を定めた。

アーチ部材の形はアーチ曲線式 $y = \frac{4t}{25}x(1-x)$ を使用した。

実験モデルは表-1の諸数値をもつ箱型断面を、形鋼を用い($E=206\text{ GPa}$)、2種類のライズ比($\chi_1=\frac{1}{4}$, $\chi_2=\frac{1}{3}$)の析を製作した。リブと横析の連結部はアーチ部材と横析の中立軸が一致するように配置し、ボルトによじ接合した。実験方法は全格査に1点集中載荷を行ない、電気抵抗線ひずみゲージによるひずみ測定から部材応力を求めた。

解析モデルはライズ比の変化の影響を調べるために5種類とした。支承はピン構造のため、支承部の部材における要素マトリックスは片端ピン構造、他端剛構造とし、その他の部材はすべて両端剛構造とした。部材断面力は変形法によるマトリックス構造解析で算出し、部材応力を求めた。

(2) 解析結果

格査の曲げモーメント及びリブ下フランジの応力を影響線によって表わし、その大きさをリブと横析で囲まれるパネルの面積で割り、影響線の体積を算出し、ライズ比 $\frac{1}{4}$ の格査1-2-7-6で囲まれたパネル V_1 (図-1参照)の影響線体積を基準とし、ライズ比の変化に伴なう各パネルの影響線体積を比率によって求め比較検討した。

図-2は理論解析によって求めた格査2にあける曲げモーメントによるライズ比の変化を表わしたグラフであり、縦軸は体積比で、横軸にライズ比をとった。 $V_1 \sim V_4$ においてはライズ比 $\frac{1}{4}$ を境にライズ比が低下すると体積比は正の方向に大きく増加する。そしてライズ比が増すとほぼ安定し、 V_1 と V_2 が逆符号で最大値をとることがわかる。横析本数の違いについて $V_6 \sim V_8$ において大きさ差がみられる。

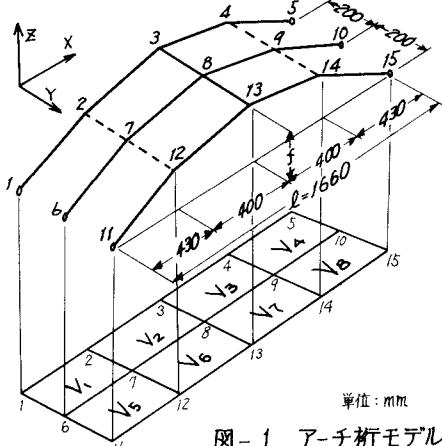


図-1 アーチ析モデル

| | $A \text{ cm}^2$ | $I_x \text{ cm}^4$ | $I_y \text{ cm}^4$ | $J_T \text{ cm}^4$ |
|----|------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| リブ | 5.52 | 28.06 | 21.62 | 12.99 |
| 横析 | 1.98 | 4.28 | 2.03 | 4.20 |

表-1 部材断面諸数値

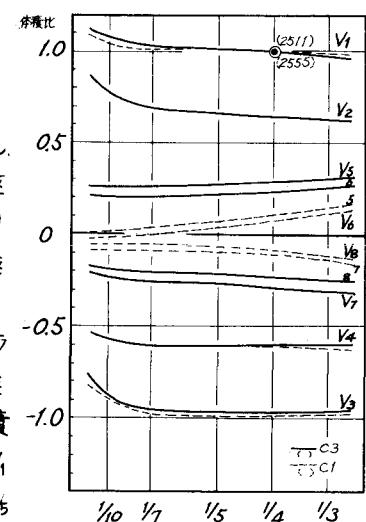


図-2 格査2・C1-C3(M)

図-3~6は格査2,3における応力によるライズ比の変化を表わしたグラフである。縦軸は応力の影響線体積比を示し、 V_1 を基準として同符号を正、異符号を負としている。横軸はライズ比を示し、図中の数値は V_1 の体積の大きさ〔図-3において理論値351、実験値(380)で符号の正は引張側にあることを示す。〕を表わしている。

図-3において V_3 を除くとほぼ実験値と理論値は同じ傾向を示しており、ライズ比が低下すると体積比も減少する。図-4では理論値において上記の場合と同様な傾向を示しており、 $V_5 \sim 8$ はほとんど0に近く図-3の横査3本の場合と比べたとき、その差は顕著である。そして図-5は格査3における横査3本の場合のグラフであるが、理論解析において $V_{2,3}$ を除く V はライズ比の変化に対しての影響は少ないが、 $V_{2,3}$ はライズ比が低下すると体積比が正の方へ大きく増加する。図-6において $V_{2,3}$ も同じ傾向にあるが、 $V_{5,8}$ 、 $V_{6,7}$ はライズ比が低下するにつれ体積比は負の方へ増加する。なお格査3のグラフ(図-5,6)において実験値が理論値と大きく差が生じてゐるが、これは載荷実験中に微少な水平移動が生じたためと思われる。

(3) まとめ

このアーチモデルにおいては、横査本数の違いについて $V_{5 \sim 8}$ に着目するとその差が良く表わされており、横査3本の方が荷重分配効果が優れていることがわかる。ライズ比の変化においては、体積の大きさから格査2について着目すると、 V_3 はライズ比の変化に対してあまり影響されないが、 V_3 はライズ比が低下すると体積比は負の方へ増加する傾向にあり、ライズ比の低下は荷重分配効果にマイナスの作用を及ぼすものと思われる。

〈参考文献〉

- 1). 増沢・鎌田・矢嶋：土木学会第7回関東支部年次発表会講演概要，1980.1, pp5~6.
- 2). 鎌田・増沢・矢嶋：――一オ8回――，1981.1, pp3~4.

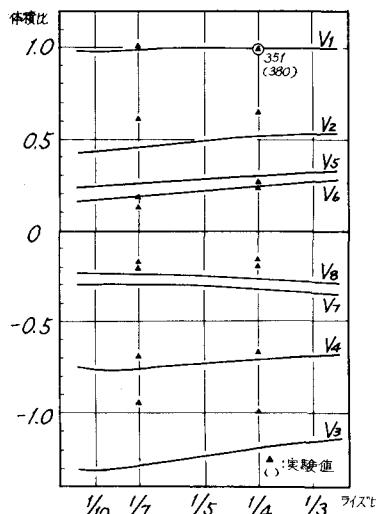


図-3 格査2・C3 (σ)

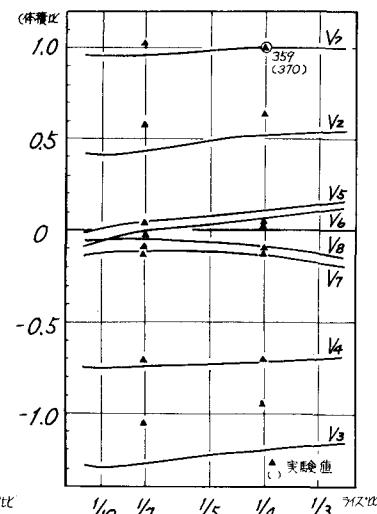


図-4 格査2・C1 (σ)

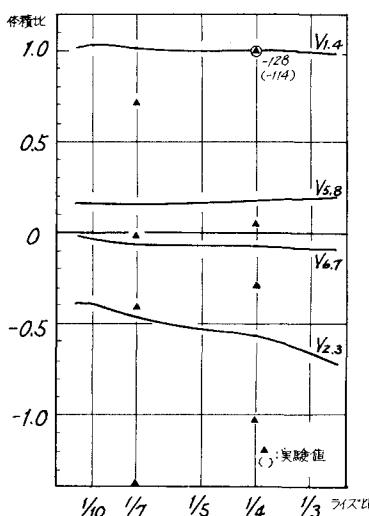


図-5 格査3・C3 (σ)

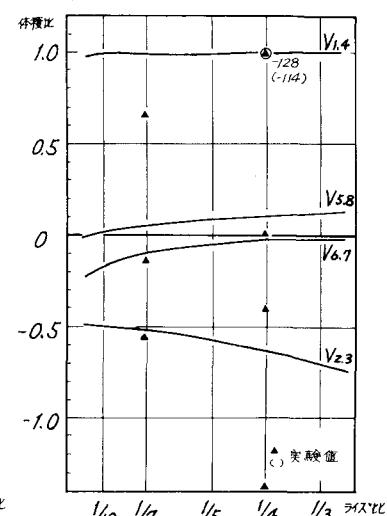


図-6 格査3・C1 (σ)