

鴻池組 正会員 ○安部富久
九州工業大学 正会員 山本 宏

1. はじめに 近年、土木構造物を設計するにあたり、種々の不確定要因によるばらつきを考慮するため、確率論的取り扱いをして、構造物の安全性を保証しようとする信頼性設計法が荷重係数設計法の形で提案され、その中で構造物に作用する荷重のばらつきを考えた荷重係数について発表されている。

しかし、現在の構造物は異種の材料や、同一の材料でもその材料強度の相違するものから成り立っているという点に着目した研究は少ないと思われる。

そこで、本研究はこの点に着目して、2つの鋼種より成り立つ鋼構造の強度のばらつきに、材料の弾性係数および降伏点応力度のばらつきが、どの程度、影響を与えるかをシミュレーションによって検討した。

2. 解析結果と考察 図1(a)に示す1端固定・他端単純支持の構造物が等分布荷重を受ける場合について解析を行なった。なお、図1(b)に示すように等分布荷重を集中荷重に置換し、図1(b)に示す部分にSM50A, SS41を使用する。SM50AおよびSS41の統計的性質は表1に示す通りで、これまで発表された文献により任意に選んだ。

材料の弾性係数および降伏点応力度は正規分布、又は対数正規分布に従うものとし、弾性係数と降伏点応力度は統計的に独立で、降伏点応力度は異鋼種間でも独立とし、かつ、(i)弾性係数は異鋼種間で完全従属とする場合と、(ii)弾性係数は異鋼種間で独立とする2通りに分ける。このとき、モンテカルロ法を使い微小変形理論による弾塑性解析より、構造物の強度を計算しそのばらつきを求める。

ところで、図1(a)の構造は1次不静定であるので、塑性関節が2つ生じると、崩壊したとみなすことができる。そこで、等分布荷重を大きくしてゆき、断面の一つが、最初に降伏点に到達して最初の塑性関節ができるときの等分布荷重を構造物の強度とし、2つ目の塑性関節ができるときの等分布荷重を構造物の最大塑性強度と呼ぶことにする。

上記のように、正規分布又は対数正規分布として、それぞれ(i)および(ii)のときの強度を求めると、図3に示すような3通りの崩壊機構、つまり(a)節点1, 節点6の順に塑性関節ができる場合、(b)節点1, 節点7の順に塑性関節ができる場合、(c)節点4, 節点1の順に塑性関節

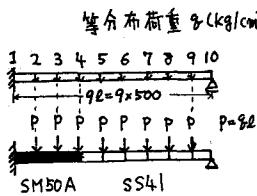


図1 構造形式

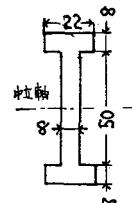


図2 断面形

表1 鋼材の統計的性質

鋼種	平均値 (kg/cm ²)	標準偏差 (kg/cm ²)	変動係数 (%)	分布
SS41	降伏点応力度 2998	353	11.77	正規分布 又は 対数正規 分布に従 う
	弾性係数 2.1×10^6	9.66×10^4	4.60	
SM50A	降伏点応力度 3729	282	7.56	正規分布 又は 対数正規 分布に従 う
	弾性係数 2.1×10^6	9.66×10^4	4.60	



図3 崩壊機構

表2 (i)の場合の正規分布と仮定したときの構造物の強度

崩壊 機構	回数(%)	(1) g_1		(2) g_2		m_g
		平均値 (kg/cm ²)	変動係数 (%)	平均値 (kg/cm ²)	変動係数 (%)	
(a)	451(90.2)	2.25	7.44	2.88	7.28	117.7 - 66.8
(b)	44(8.8)	2.37	6.72	2.52	6.77	66.8 - 58.9
(c)	5(1.0)	2.26	8.44	2.32	7.40	56.3 - 49.6
全	500(100)	2.26	7.54	2.84	8.28	117.7 - 49.6

のできる場合に分けられた。また、崩壊機構の(i), (ii), (iii)に関する η_1 と η_2 の平均値・変動係数をまとめたのが、表2～表5であり、表中の記号 n_y はSM50Aの降伏点応力度に対するSS41の降伏点応力度の比である。

表2～表5より、構造物が降伏点に到達するとその強度別の変動係数とSM50Aの変動係数が近いのは、最初の塑性関節ができる率の大きい部分にSM50Aが使われているからだと考えられ、 η_2 の変動係数が η_1 の変動係数に比べて大きくなっているのは、SS41の使用部分に2つ目の塑性関節が生じる率が高いためと、(ii)の場合の平均値と(i)や(iii)の場合の平均値とが著しく違うからだと考えられる。

次に、(ii)の場合、全体の90%位を占め、(iii)の場合、全体の10%弱であり、(i)の場合、1/4弱と全体の占める割合は小さいが、(ii)や(iii)のように η_2 の値が η_1 の値よりもかなり大きくなっている。したがって、前の2つに較べて安全性が劣ることになるとを考えられる。

さらに、同一分布の(i)と(ii)の場合を比較すると、(ii)の場合の η_1 の変動係数は(i)の場合の η_1 の変動係数よりも小さい。したがって、弾性係数のばらつきは η_1 の変動係数を大きくする傾向があるが、 η_2 の平均値および変動係数がまったく一致するので、弾性係数のばらつきは η_2 には影響をあたないと考えられる。正規分布のときと対数正規分布のときとを比較すると、 η_1 と η_2 の変動係数は若干、相違するが、全体として同じ傾向となっている。 η_1 と η_2 のヒストグラフは紙面の都合上、省略するが、これより、全体的に正規分布と仮定したものの方が、対数正規分布と仮定したものよりも右に寄るようになっているが、(ii)の η_2 の分布と(iii)の η_2 の分布が、仮定した分布形に合わせわらず一致した。

本論文で検討した範囲で、次のことが結論されるのではないかと考える。

- (1)構造物が降伏点に到達するとその強度 η_1 の変動係数は、最初に塑性関節ができる率の高い部分に使用された材料の降伏点応力度の変動係数に支配されるが、その大きさは弾性係数のばらつきによって若干、材料の降伏点応力度の変動係数よりも大きくなる。(2)材料強度のばらつきを考えると、構造物を不静定構造物として余分に耐荷力をもたしても、(ii)の場合のようにその余剰力をほとんど期待できない状態が存在する可能性がある。
- (3)材料強度の分布形は、構造物の強度つまり η_1 と η_2 の分布形に影響を与える。(4)弾性係数のばらつきは、構造物が最大塑性強度に到達したときの強度 η_2 には、まったく影響をあたさないが、(ii)で示したように、 η_1 の変動係数を若干、大きくする方向に動く。

参考文献

- (1)西村昭、鋼材の機械的性質のばらつきについて、JSSC, 5-48, 1969年12月
- (2)久保全弘、福本勝士、曲げ部材の抵抗強度評価について、第34回年次学術講演会構造概要集 I-306
- (3)日本鋼構造協会編、コンピュータによる構造工学構造II-1-B「骨組構造解析」培風館

表3 (ii)の場合の正規分布と仮定したときの構造物の強度

崩壊 機 構	回数(%)	① η_1		② η_2		n_y
		平均値 (kg/cm)	変動係数 (%)	平均値 (kg/cm)	変動係数 (%)	
(a)	451(90.2)	2.25	7.61	2.88	7.28	117.7- 66.8
(b)	41(8.8)	2.37	6.88	2.52	6.77	66.6- 58.9
(c)	5(1.0)	2.27	8.79	2.84	7.40	58.3- 49.6
全体	500(100)	2.26	7.70	2.84	8.28	117.7- 49.0

表4 (ii)の場合の対数正規分布と仮定したときの構造物の強度

崩壊 機 構	回数(%)	① η_1		② η_2		n_y
		平均値 (kg/cm)	変動係数 (%)	平均値 (kg/cm)	変動係数 (%)	
(a)	456(91.2)	2.25	7.33	2.87	7.75	120.2- 66.9
(b)	41(8.2)	2.41	6.50	2.57	6.41	66.6- 57.9
(c)	3(0.6)	2.33	6.40	2.35	7.00	58.3- 53.2
全体	500(100)	2.26	7.51	2.84	8.20	120.2- 53.2

表5 (ii)の場合の対数正規分布と仮定したときの構造物の強度

崩壊 機 構	回数(%)	① η_1		② η_2		n_y
		平均値 (kg/cm)	変動係数 (%)	平均値 (kg/cm)	変動係数 (%)	
(a)	456(91.2)	2.27	7.48	2.87	7.75	120.2- 66.9
(b)	41(8.2)	2.41	6.77	2.57	6.41	66.6- 57.9
(c)	3(0.6)	2.33	7.35	2.35	7.00	58.3- 53.2
全体	500(100)	2.26	7.68	2.84	8.20	120.2- 53.2