

(株)熊谷組

正会員 北原正一

(株)システムエンジニアリング 同上 小林野竹男

(株)熊谷組技術研究所 同上 ○御手洗良夫

## 1.はじめに

ここ数年、トンネル施工（特に膨張性地山）への新オーストリアトンネル工法（NATM）の導入が盛んに行なわれている。NATMでは地山の変形をコントロールし、地山自体をサポートとして作用させるという事が基本原理となるので、施工上地山の変形コントロール等という事が非常に重要である。

従来、トンネルの支保はH型鋼が主であるが、NATMでは吹付けコンクリート、ロックホールト、U型鋼等が用いられているので、吹付けコンクリート、ロックホールトを着打ちする事により容易に地山の変形コントロールが出来る。又地山の変形を的確に把握する為、施工時の計測が不可欠であり、計測データをいかに解析するかが問題となる。

当研究は、有限要素法（FEM）を用いて、トンネル施工時の変形及び応力状態を計算し、ロックホールトの設計を行う事及び施工時の計測結果の支保パターンに対する判定基準の定式化ある・いは計測指標を解析してポートフォリオセラムというてどのようなシステム化したトンネル支保方法の確立を目的とする。

## 2. 計算モデルと数値計算法

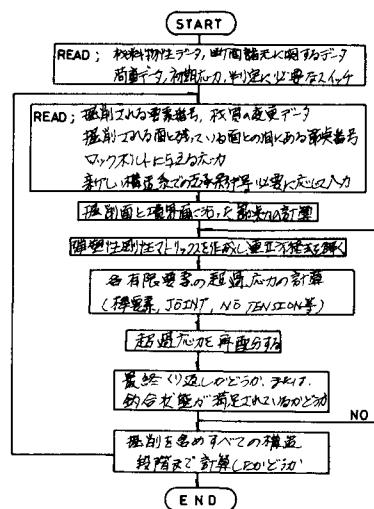
数値計算は有限要素法を用いる。プログラムの概要は次の通りである。

1. 弾塑性解析（降伏条件 Drucker Prager）
2. 摩削段階
3. 支保（吹付けコンクリート、ロックホールト、鋼皮保）
4. ジョイント解析
5. No-Tension 解析

Fig(2-1)にプログラムのフローチャートを示す。

ロックホールト施工効果について、Fig(2-2)に示す様な半径5mの円形トンネルのモデルに、スカラーパターン（長さヤヤンチ）でロックホールトを施工した時、トンネル周辺応力や変形などのような影響があるか調べた。

モデルはトンネル周辺の岩盤は平面要素で、ロックホールトは全面接着式のものを一次元の棒要素として取扱い、岩盤とロックホールト一体に変位するが、応力の伝播はないものと仮定した。岩盤の物性値はTable(2-1)に示す通りであるが、これらはこれまで施工して来たいくつかの膨張性地山のトンネルで得られて測定データ及び経験より定めた。



Fig(2-1) フローチャート

ホルト長さの影響は、ロックホールを $15^{\circ}$ ピッチで施工し、 $2m, 3m, 4m, 5m, 6m$ と長さを変化させて調べた。ホルトピッチは、ホルト長 $3m \times 5m$ について $10^{\circ}, 15^{\circ}, 20^{\circ}, 30^{\circ}, 45^{\circ}$ ピッチで計算した。

単位体積重量 (t/m <sup>3</sup> )	弾性係数 (kg/cm <sup>2</sup> )	ポアソン比	内部摩擦角 (°)	粘着力 (kg/m)
2.3	5000.0	0.4	30	7.0

Table (2-1) 岩の物性値

### 3. 解析結果と設計例

Fig (3-1), (3-2) にホルト長さによる変形影響図とピッチによる変形影響図を行す。ロックホールを何にも施工しない時、地山の弾性係数 $E = 500 \text{ kg/cm}^2$ の場合、塑性領域は $2.0 \text{ m}$ 発生する。Fig (3-1) に天端における変形であるが、ロックホール施工により明らかに変形は減少する事がわかる。又塑性領域と同じ位の長さのホールであると変形の減少率が低く、ロックホールか塑性領域よりある程度長くなると変形の減少率はほぼ一定となる。

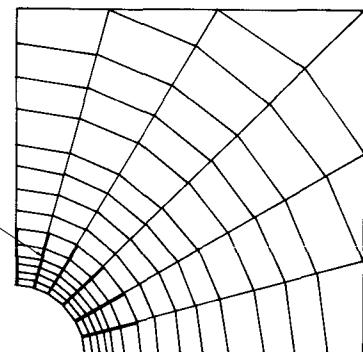
Fig (3-2) にはホルトピッチと天端における変形の関係を行っているが、ホールの間隔が $20^{\circ}$  ( $1.7m$ に1本)以上になると変形の減少率はほとんど変わらない。従ってホール間隔がある程度以上になるとホール間の効果がなくなってしまう事になる。

以上示したのは計算例の一部であるが、これはて現場で経験的に得られたものと合致する事が多かった。

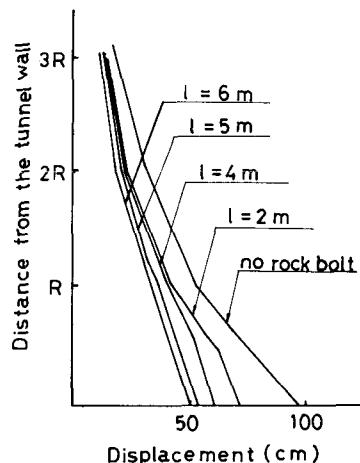
そこで上越新幹線中山トンネルにおいて、いくつかの膨張性地山のトンネルについて、施工段階等、実際のトンネル施工を考慮して設計を行なった。又一方設計された支保パラーンでの計画データが取られており、これらデータと設計との関連を現在検討中である。

### 4. あとがき

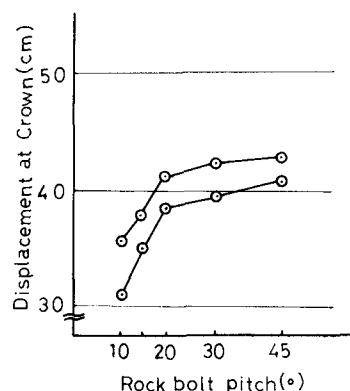
FEMによる解析結果と実際のトンネル挙動にはほぼ合致しており今後トンネルの設計がますますこうして行くに向うことは明らかである。しかし岩の物性値あくまでも岩盤とロックホールとの相互の挙動等でまだ多くの問題が残っている。従って岩のジョイント、異方性あるものはロックホールと岩盤の相互関係を的確に解析の中に取り入れる事で計画精度を高めに生かしていくことが今後の課題となる。



Fig(2-2) 計算モデル



Fig(3-1) ホルト長さに対する天端の変位



Fig(3-2) ホルトピッチに対する天端変位