

埼玉大学工学部 ○ 正員 風間秀彦  
 埼玉大学工学部 正員 荒川真知  
 日本住宅公団 正員 木賀一美

1. まえがき 箱城砂層は多摩丘陵の北部に広く分布し、見かけ上は砂あるいは砂質土でありながら粘土的な性質を示すことがある。特異な土として知られている。この地域では多摩ニュータウンの建設にともない、大規模な切土、盛土が行なわれている。これらの斜面の安定性に関し、とりわけ比較的浅いすべりについては未知の点が多い。ここ数年間に主として降雨による崩壊が130ヶ所ほど発生した。そこで、施工後の斜面のゆるみの進行、およびそれにともなう強度低下を求める目的とした。ここでは主に箱城砂の切土斜面について報告する。

2. ゆるみの経時変化 箱城砂の切土斜面のゆるみ深さを知るために31ヶ所の斜面(測量数約500)で静的コーン貫入試験を52.10~53.11に実行した。試験をした斜面は切り取り後植生工が施されたものとし、耕工のある斜面は除外した。貫入深度を算すために断面積 $3.24 \text{ cm}^2$  のコーンを用いた。深さとコーン支持力との関係の代表的例を図-1に示した。深さとともに $\eta_c$ は施工後間もないものは直線的に増加するが、2~3年以上になるとやや曲線的になる。これは深い部分へのゆるみの進行が遅くなることを示している。

$\eta_c = 30 \text{ kg/cm}^2$  が貫入可能深度であるので、施工年ごとの貫入深度の平均と標準偏差を図-2に示した。ただし、レキヤ泥層で貫入不可能な場合、砂層と著しく粒度が異なる場合のデータは取り除いた。図-2から、貫入深度と施工年はほぼ直線的な関係にあることがわかる。標準偏差もほぼ同様であり、古いものはバラツキが大きくなる。切り取り直後の堅い箱城砂層は $\eta_c \geq 30 \text{ kg/cm}^2$  である。そこで、 $\eta_c \leq 30 \text{ kg/cm}^2$  の部分を後りにゆるみ深さとすると、ゆるみ速度は $3 \sim 6 \text{ cm/year}$ 、平均 $4 \text{ cm/year}$  程度である。成田層の崩壊後段印<sup>2)</sup>をした斜面の場合 $4 \sim 10 \text{ cm/year}$  である。成田層では土被りが浅いことを考慮すると両者はほぼ一致するといえる。52年の施工斜面でも平均貫入深さは22cmである。これは過去の風化、施工上の乱れ、応力解放、測定時の乾湿によるゆるみと考えられる。切り取り直後のゆるみはその地に植生の根の侵入もあるが、乾湿の繰返しによる影響が最も大きいと考えられる。一方、ゆるみの進行は砂の粒度、鉱物組成、堆積環境などに大きく支配されるが、その後の風化の影響が大きい。たとえば御殿峠レキ層や関東ロームとの不整合面近くでは著しく風化されている。また、土被りの影響を多大考える必要がある。

3. ゆるみの促進試験と強度低下 直径10cm、高さ4cmの

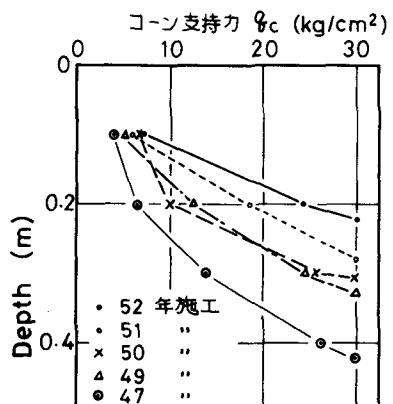


図-1  $\eta_c$  と深さの代表的な例

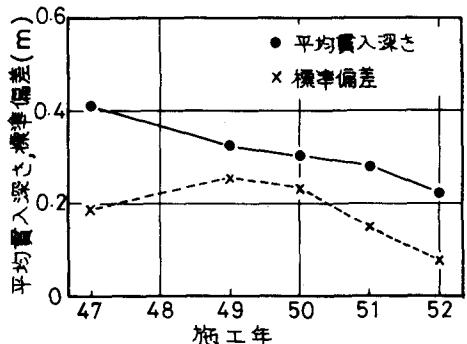


図-2 施工年と平均貫入深さ

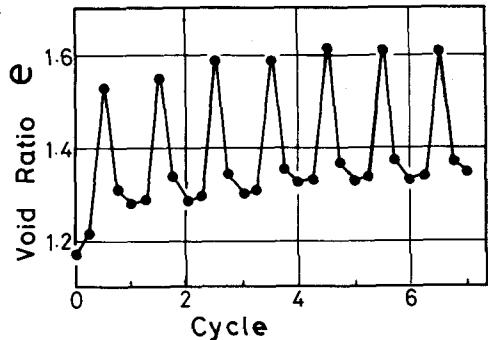


図-3 ゆるみの促進試験結果(不搅乱)

不擾乱和土状締固め試料を用いて、強制的にゆるみを促進させた。すなわち、水浸 $20^{\circ}\text{C}$ 、凍結 $-2^{\circ}\text{C}$ 、融解 $20^{\circ}\text{C}$ 乾燥 $45^{\circ}\text{C}$ で各1日づつ、4日で1サイクルとした。なお、供試体

内の温度はそれぞれ、 $18, +1, 18, 40^{\circ}\text{C}$ であった。図-3に各段階の最終間欠比を示した。ピークの部分が凍結であり、間欠比の増加が大きめ大きい。よって、凍結はゆるみを著しく助長する。図-3の水浸後以降の点をプロットしたのが図-4である。不擾乱試料では $1\sim 2$ サイクルまで急激に間欠比が増加し、それ以後は増加の割合は次第に低下する。これに対し締固め試料は全体的に増加する傾向にある。この試験における間欠比の変化は初期間欠比の大きいものほど、また細粒分の多いものほど大きい。いずれにせよ、乾湿の繰返しはゆるみを著しく促進する。一方、ゆるみによる強度低下をパンケッキング試験から求め、図-5に示した。これによると、1サイクルで初期の強度の $\frac{1}{6}\sim\frac{1}{3}$ に低下するが、粗粒の不擾乱はその割合が小さい。そして5サイクル以降では強度はほぼ一定になる。初期において間欠比のわざが増加でも強度は著しく低下する。成田層の不擾乱試料で乾湿の繰返しの中で同様な実験をした場合は間欠比の増加と強度の低下がほぼ対応している<sup>2)</sup>。これは凍結、あるいは材料の相違によるものではないようしない。図-6によれば、同一間欠比なら不擾乱の方が強度が大きい。これは締固めると細粒分が増加すること、不擾乱の骨格構造が比較的安定化ためと考えられる。よって、兩者のゆるみ機構には異なる点がある。図-7によれば、試験後には粒径が多かれ少くなくなり、細粒の方が多い割合は大きい。ゆるみ試験により風化されたる凝灰質の粒子が破碎されたためと考えられる。ゆるみの促進試験は現実よりかなり過酷であるが、長い期間にはこれに近い状態になることが予想され、表層スペリの可能性が高まる。

参考文献：1) 土と基礎 Vol. 26, No. 2 PP. 41~48, 1978, 2) 第14回自然災害科学総合シンポジウム論文集 PP. 305~308, 1977

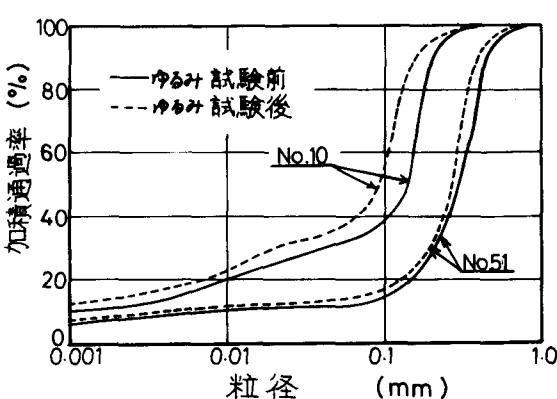


図-7 ゆるみ試験による粒度の変化

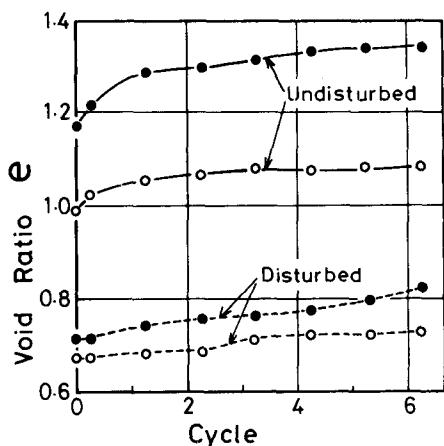


図-4 水浸後の間欠化の変化

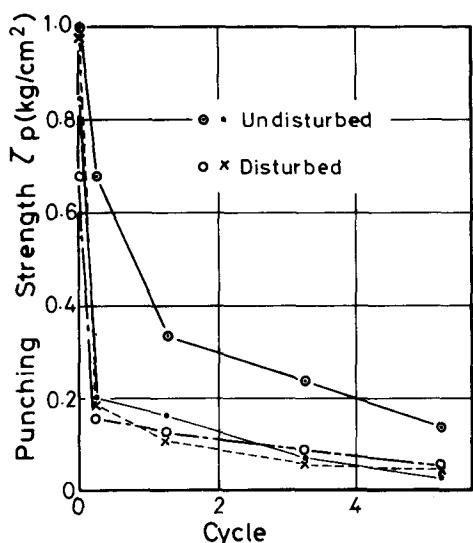


図-5 ゆるみによる強度低下

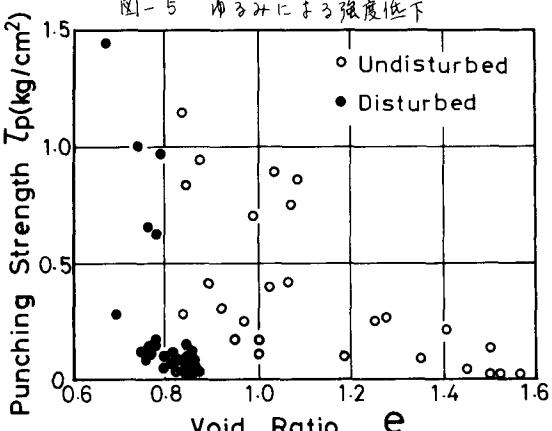


図-6 間欠比とパンケッキング強度の関係