

広島大学大学院 学生員 加藤文教  
広島大学工学部 正員 門田博知

### 1. 研究目的

新幹線等の交通機関の発達は、業務交通においても行動圏を拡大し、他都市への業務トリップを容易ならしめた。それらは、都市の商圏拡大という波及効果をもたらすが、さらに商活動の競争激化をも併発した。この商圏拡大という現象は、都市の発展に寄与するひとつの重要な要因であると考えられる。

本研究は、新幹線等の交通機関の発達が、都市の発展といかなる関係にあるか明らかにすることを最終目標としているが、ここでは情報の提供、あるいは収集という業務トリップのメカニズムをモデル化することによって新幹線の商機能に及ぼす影響を明らかにしようとしたものである。

### 2. 業務交通の現況

広島県商工会議所連合会が行った、山陽新幹線の開通が地域に及ぼした影響に関する調査結果によると、業務交通に関連するものとして次の事項があげられる。

- i). 業務連絡が強化され、また人の流動が活発化し、情報活動が便利になった。
- ii). 県外からの同業他企業の進出などにより競争が激しくなった。
- iii). ビジネス客の日帰り出張や、次の出張先まで足を伸ばすビジネスマンが多くなった。
- iv). 営業網が拡大でき、新しい顧客が得られた。
- v). 支店等出先事業所の機能は、わずかながら拡大強化の方向を示している。
- vi). 仕入れが便利になり、品揃えが容易になった。

本研究では、これらの調査結果をできるだけ反映したモデルを仮定し、解析を試みた。

### 3. モデルの概要

いま、E,Fの2都市を考える。E,Fに存在する情報量を、 $Q_E, Q_F$ とし、それを1人が収集するに要する時間を $t_E, t_F$ とする。したがって1人当りの単位時間情報収集量  $I_E, I_F$  は

$$I_E = \frac{Q_E}{t_E} \quad I_F = \frac{Q_F}{t_F} \quad (1)$$

で示される。

E都市内のある企業が、 $Q_s$ という情報量を満足基準とした業務トリップを発生させたとする。この場合、モデルは次の線形計画モデルで示される。

$$\text{条件式} \quad E I_E + F I_F (E Q_s + 2 \Delta t_{EF} I_F) \geq Q_s \quad Q_s, F Q_s \geq 0 \quad (2)$$

$$\frac{Q_E}{I_E} + \frac{Q_F}{I_F} \leq t_0 - 2(t_{EF} - \Delta t_{EF}) \quad (3)$$

$$\begin{aligned} \text{目的関数} \quad & \alpha \frac{Q_E}{I_E} + \beta \left( \frac{Q_F}{I_F} + 2(t_{EF} - \Delta t_{EF}) \right) + 2(\gamma + \delta e^{\varepsilon \Delta t_{EF}}) = P \\ & P \rightarrow \min. \end{aligned} \quad (4)$$

(2)(3)(4)式により $Q_E, Q_F$ を求め、(5)式に代入して $I_F$ を求める。

$Q_E, Q_F$  : E,F両都市における情報収集量

$\alpha, \beta$  : 情報の質に関する重み係数

$t_0$  : 企業が情報収集に与えた許容時間

$t_{EF}$  : E,F都市間所要時間

$\gamma, \delta, \varepsilon$  : E,F都市内ごとに単位時間活動するのに要する費用

$$T_{EF} = \frac{\frac{FQ_s}{FT_t}}{t_0 - \frac{EQ_s}{FT_t} + 2(t_{EF} - \Delta t_{EF})}$$

$P$  : 総費用  
 $\gamma$  : E, F 都市間所要費用  
 $T_{EF}$  :  $E \rightarrow F$  の業務トリップ量  
 $\delta \epsilon^{\text{est}, t_{EF}}$  :  $t_{EF}$  の減少に伴う所要費用の増加  
 $\delta, \epsilon$  はパラメータ  
 $\Delta t_{EF} = 0$  のとき  $\delta \epsilon^{\text{est}, t_{EF}} = 0$

ここで、 $Q_s, T_t, t_{EF}$  の値によって、情報収集の形態は次の 3 ケースに分けられる。

(case 1). E 都市内だけで  $Q_s$  を収集する。  $Q_s \leq Q$ ,  $T_t \gg FT_t$

(case 2). E, F 両都市内で  $Q_s$  を収集する。  $Q_s \leq Q$ ,  $T_t < FT_t$        $Q_s > Q$ ,  $T_t \geq FT_t$        $Q_s > Q$ ,  $T_t < FT_t$

(case 3). F 都市内だけで  $Q_s$  を収集する。  $Q_s > Q$ ,  $T_t \ll FT_t$

(2) 式と(4)式に示されるように、都市間所要時間の減少  $\Delta t_{EF}$  の効果を F 都市ののみに限ったのは、E 都市内では各企業間の接触が少なからずあるわけであり、情報収集活動における時間損失が少ないものと考えられるからである。すなわち、必要とする情報の存在場所は E 都市内ではかなり把握されており、できるだけ多くの時間を F 都市内での情報収集に当てようという考え方によっている。

#### 4. 考察

情報収集という面に限って業務トリップを考える時、情報収集の形態が case 1 となつた場合、 $T_{EF} = 0$  であり、E 都市内に存在するその企業は F 都市に対して独立しているとみなすことができる。(たがって企業は他の市場を求めて、G 都市あるいは H 都市へと方向を変える可能性があると考えられる。また case 2 となつた場合、企業は E 都市と F 都市とで共存していると考えられる。しかしここでひとつ問題がある時、質の高い情報が F 都市から E 都市へ流れるのであり、E 都市内の同種企業にとて一種の脅威となりうることも考えられる。case 3 となつた場合、企業は F 都市に依存の状態であるとみなせる。逆に F 都市内の同種企業にとては、都市内ばかりではなく他都市の企業とも競争しなければならず、一層競争激化の状態になるものと考えられる。

#### 5. あとがき

情報の種類が、需要があるか供給があるかによって、業務トリップの形態は変化するものと考えられる。一般的に供給の情報があれば、 $E \rightarrow F \rightarrow E$  でトリップは終了するが、需要の情報があれば、 $E \rightarrow F \rightarrow E \rightarrow F \rightarrow E$  のトリップが必要である。また支店等出先事業所は、都市間業務トリップ量と所要時間の関係が、どのように変化すれば設置するのか、あるいは廃止するのか。これらのメカニズムが、本研究で使用したモデルでは十分に表現されない。

新幹線等の交通機関の発達のもたらした情報収集の容易化が、業務交通にどのような影響を及ぼしたかは本研究によって明らかになった。そして業務交通需要が今後どのような方向に変遷して行くかを示唆する、ひとつの位置付けともなった。しかし、商圏の拡大縮小、更に都市の衰枯盛衰を明確にするには、まだ多くの問題が残っている。

例えば情報の質に関する重み係数  $\alpha$  の決定方法である。 $\alpha$  の値によって、解析結果が大きく変わってくるだけに十分な検討を必要としている。ひとつの考え方として、都市内に存在する本店、支店の数によって、情報の質に関する重みを決定するというクロスの考え方がある。また情報には直接的情報と間接的情報がある。本研究では直接的情報のみを取り扱って解析を行なったが、より現実的なモデルとするためにも、間接的情報に関して考慮する必要があると考えられる。

参考文献：山陽新幹線の開通が地域に及ぼした影響に関する調査　広島県商工会議所連合会