

日本大学工学部 正員 藤田 豊  
 安田 祐輔  
 藤田 龍之

まえがき ピトー管により管路の流速分布を測定し、これより環状積分法により流量を求め、これと析測定法による流量とを比較検討し、その精度と補正係数について考究する。

従来、ピトー管による流速は、標準型ピトー管に対しては補正係数  $C_v=1$  として測定値より理論計算によつて求めるのが一般的であった。本研究においては、管路の流速分布を測定する関係上、標準型ピトー管を使用するのが困難なため使用しなかつたが、しかし、本実験により補正係数  $C_v$  は従来より考えられていたように  $C_v = \text{const}$  として取り扱うこととは無理なのではないかと、一応暫定的に推定した。

#### § - 1 実験装置と実験方法

ピトー管は Fig.-1 に示すもので  
あり、その取り付け方法は Fig.-2  
に示した通りである。

管路は硬質塩化ビニール管で、  
Fig.-3 に示したごとく、直徑 50,

75, 100 mm, 管長はそれぞれ 1413, 1410, 1285 cm  
であり、図示のごとくピトー管、マノメータ、バルブ  
等を取り付けたものである。

ピトー管による流速測定位置は、その一例を示すと  
Fig.-2 のごとくである。これより補正係数  $C_v=1$  として  
環状積分法により流量を求め、このピトー管流量と  
析測定法による流量とを比較検討し  
た。

なお、析は容量を検定し、( 75  
~ 211 ) l の析を使用し、流量測定  
時間は ( 7.2 ~ 37.8 ) 秒であった。

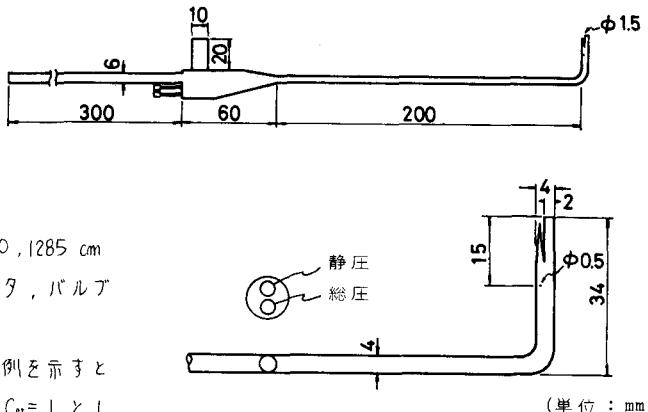


Fig. - 1

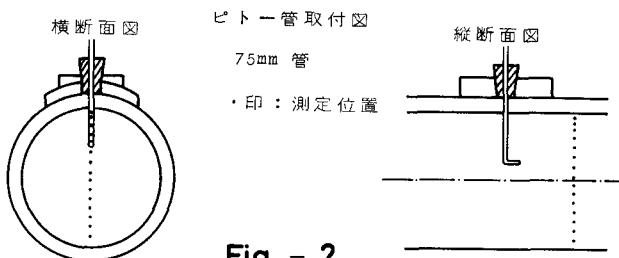
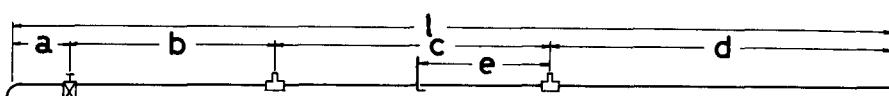


Fig. - 2



| 管 径  | $l$ (cm) | a  | b   | c   | d   | e   |
|------|----------|----|-----|-----|-----|-----|
| 50mm | 1413     | 31 | 202 | 680 | 500 | 350 |
| 75   | 1410     | 55 | 290 | 600 | 465 | 301 |
| 100  | 1285     | 67 | 394 | 308 | 583 | 88  |

Fig. - 3

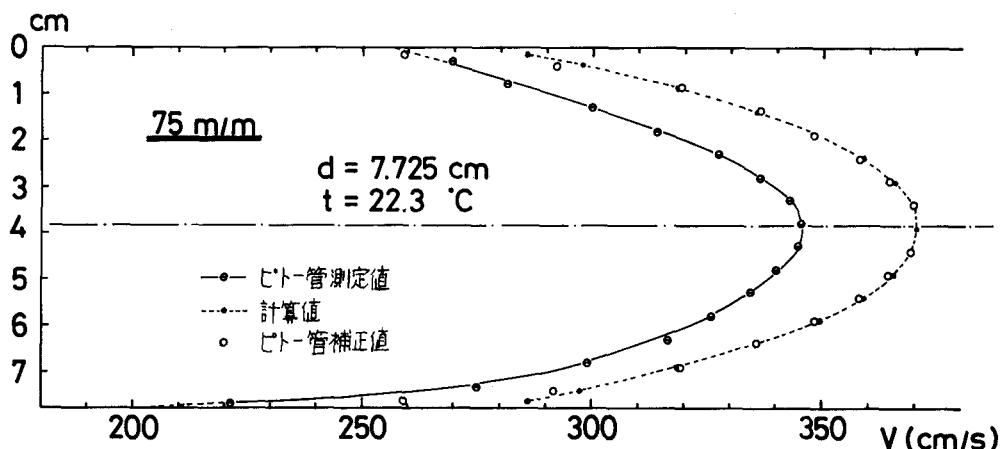


Fig. 4

§ 2 実験結果と考察

Fig. 4 は、 $d = 7.725 \text{ cm}$ ,  $t = 22.3^\circ\text{C}$ ,  $I = 0.088433$  の場合の硬質塩化ビニール管における流速分布のピト-管測定値、筒補正值および計算値(第30回年講、II-177、(2)式)との比較である。

Fig. 5 は、ピト-管測定による平均流速の誤差と管径  $d$  および平均流速  $V_m$  との関係であり、(①印は円管の上半分での測定を示す。この図より、このピト-管は  $d=50 \text{ mm}$  管に比較的適合するピト-管であると推定できる。また、管径が大きくなつて流速が大きくなるほど、絶対誤差は大きくなり、かつ過小誤差となる。紙数の関係上、(②の図は省略するが、(①の方が誤差は多少大きくなり、この傾向はより顕著である。

Fig. 6, Fig. 7 は、補正係数を従来の表現  $V = C_v \sqrt{2gH}$  に従った場合の  $C_v$  とピト-管流速  $V_{mp}$  との関係である。

これらの図より、従来のように、補正係数  $C_v$  を流速あるいは管径  $d$  に関係なく、 $C_v = 1$  または、const. とすることは誤りではないかと推定できる。

今回は、平均的取り扱い方によって考察したが今後は、点補正あるいは標準型ピト-管についてもテストしてみたいと思って居ります。また、過小誤差の生ずる原因についても、紙数の関係上考察を省略させて戴きました。

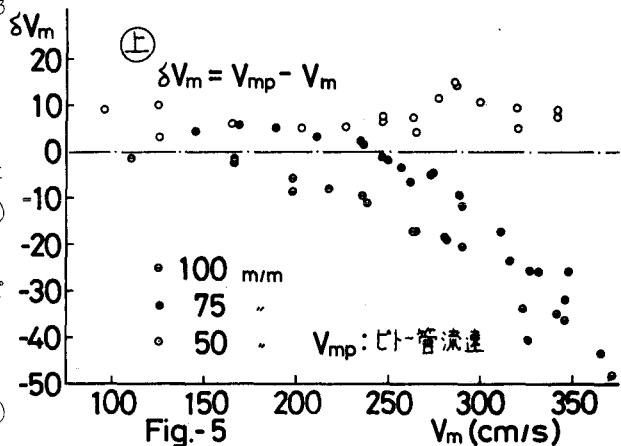


Fig. 5

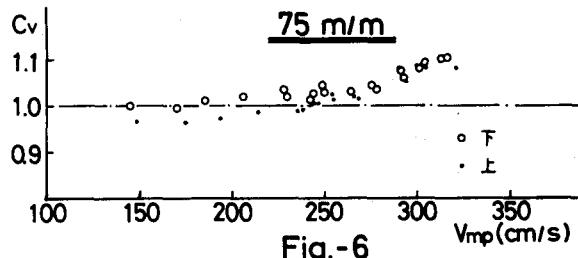


Fig. 6

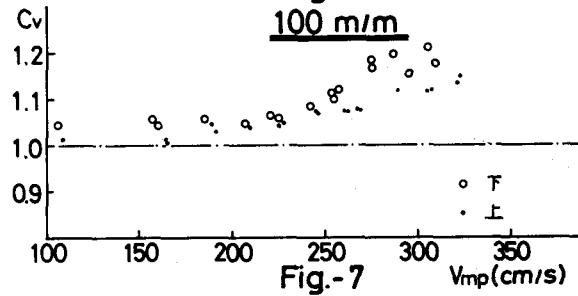


Fig. 7

<参考文献>

安田頼輔：管路の平均流速式に関する一提案～流速分布と内部摩擦について～

土木学会第30回年次学術講演会概要集 昭和50年10月