

東京都消防庁 正会員 ○笠原雄次
 東京都立大学工学部 " 長嶋文雄
 " " 小泉敏一

1. はじめに

本報告は模型ぐいを用いた一連のオンライン実験手法による非線型地震応答解析に関する研究の一節である。またくい地盤系の復元力特性の実験装置については、すでに発表した文献1, 2)などと同一であり、今回は模型地盤として豊浦の標準砂を用いている。この種の研究において、模型ぐいの復元力特性が実際の基礎ぐいのそれといがなる対応関係をもつているかを調べておくことは、結果の評価に際し重大な意義をもつと思われる。本報告はこのよう日意味から、この非線型地震応答解析システムの主要な部分をす模型ぐいの復元力特性の実験結果および実大ぐいとの対応性について検討している。

2. 模型ぐいおよび実大ぐいの復元力関数モデル

ここでは骨曲線として、文献1), 3), 4)などでその適用性を検討している次の無次元化されたパワー関数を考える。 $F/F_s = k(X/X_s)^\alpha$ (1)

また(1)式に応する履歴曲線として次式を仮定する。

$$\frac{F}{F_s} = \pm 2k \left(\frac{X \pm X_0}{2X_s} \right)^\alpha \mp k \left(\frac{X_0}{X_s} \right)^\alpha \quad (2)$$

ここにXは質点(くい頭)の変位。Fは復元力。X_s, F_sは無次元化定数。α, kは非線形パラメータであり、正の実数をとる。X₀は履歴曲線における頂点の変位座標を示す。(2)式の符号は複合同順であり、上下の符号はそれぞれ加力および減力曲線を表わす。

α・kが変位レベルに依存しない定数で、かつ骨曲線と履歴曲線を示すα・kが等しいならば(1)・(2)式でその復元力特性が表わされる。質点系の定常応答は容易に与えられる。しかし一般に加力試験を得られた履歴曲線は複雑であり、連続関数化が困難である。従ってここで対象としているくいの場合も、骨曲線は(1)式で表わされるが、履歴曲線が(2)式を満足するという保証はない。それ故、履歴曲線を決定する履歴曲線の面積A/(X_s·F_s)および共振周波数を近似的に定める骨曲線F/F_sが、変位振幅の関数で与えら

れるものとして次式で表現する。

$$\bar{F}/F_s = f(X_0), \bar{A}/(X_s F_s) = g(X_0) \quad (3), (4)$$

ここで次の条件を設定する。(I)後述の模型ぐい、実大ぐいの加力試験のループの面積と(2)式のループの面積を等しくする。(II)骨曲線(1)式は、上記試験結果のループの頂点を通るものとする。(I)の条件よりg(X₀)は次のように表わせる。

$$g(X_0) = 4k \left(\frac{1-\alpha}{1+\alpha} \right) \left(\frac{X_0}{X_s} \right)^{\alpha+1} \quad (5)$$

ここに(5)式の右辺は、(2)式のループが固む面積である。また条件(II)より

$$f(X_0) = k(X_0/X_s)^\alpha$$

(5)・(6)式でα・kを未知数として解けば、α・kは変位の関数として次式で表わせる。

$$\alpha = \frac{4f(X_0)(X_0/X_s) - g(X_0)}{4f(X_0)(X_0/X_s) + g(X_0)}, k = \frac{f(X_0)}{(X_0/X_s)^\alpha} \quad (7), (8)$$

かくして、骨曲線および履歴曲線の両者を満足する非線型パラメータは一般に(7)・(8)式で表わされ、このα・kを実大ぐいと模型ぐいで比較することにより、その対応性を検討することができる。また、結果的にα・kが変位レベルに対してあまり変化せず、骨曲線のみで求められたα・kの値に近いならば、その履歴系は(1)・(2)式で表現できることになる。

3. 模型ぐいと実大ぐいのα・kおよび相似性の検討

ここで示す模型ぐいの加振実験結果は0.05, 0.1, 0.5, 1.0, 4.0, 7.0および10.0 Hzの7種類で、その最大くい頭振幅は6.0 mm前後の振幅漸増型正弦波加振に対するものである。これらのカーブは各々に(1)式を適用するに際し、X_sは便宜的に最小ループの頂点の変位(0.5 mm, F_sはそれに応する復元力)と仮定して無次元化した。いずれの結果とも、ループの頂点をプロットした点は肉判紙上で、ほぼ一直線上にあり、その勾配は0.762～0.854の間にあり(平均値: 0.804)。同様にして実大ぐい

の静的水平加力試験の例として鋼管い5本のデータを用い、その力-変位関係の骨曲線を求めたが、それらは $\alpha = 0.689 \sim 0.839$ であった（平均値：0.740）。

次に、このようにして模型い、実大いの各実験で得られた履歴ループの回数面積を内数化し、変位の関数として与えられる α -危を(7), (8)式で決定する。図-1(a), (b), 図-2(a), (b)は、模型い、実大いの α -危を変位レベルとの関係をみるために、ループ面積を計算した点にプロットしたものである。

模型いについては図-1(a), (b)に示すように、加振周波数によりややばらつきはあるが、 α , 危とともに $X_s/X_0 = 6.0$ 前後では、おおよそ一定とみなせるようであり、ガフ骨曲線から定められる α -危（破線で示した、 $\alpha = 0.804$, $\delta = 1.000$ ）から大きくなれてはいい。それ以上の変位レベルまで含めると、特に低周波数加振の場合に、危が大きく表われているが、本実験の範囲内では、これがどのような意味をもつかはまだわざっていない。一方実大いについて

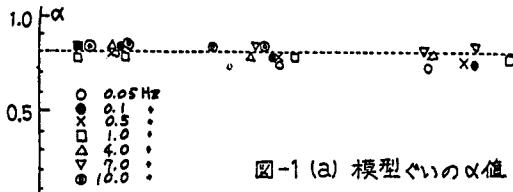


図-1(a) 模型いの α 値

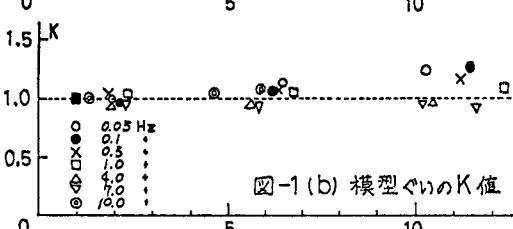


図-1(b) 模型いの K 値

も同様に、骨曲線のみで得られる α の平均値を基準値 ($\alpha = 0.740$) として図-2(a)に破線で示した。図-2(a), (b)をマフロに見れば、 α , 危の変位レベルによる一定の傾向は見出せないが、しいて言えば α はほぼ一定か、増加する傾向を見せていく。

また危については増加するものと、減少するものに分かれている、それも同一地盤、同種のくいで起っている場合がある（NO. 2, NO. 3：共に地盤は、千葉市川崎町、くいは、スパイラル鋼管い）。

4.まとめ

次山のくいについて上記より実験を行い、それをある組合せで整理すれば統計的にむたくいの特性が判別されることが考えられるが、現段階では包括的にくいの降伏以前の復元力特性を表現しようとする場合(1), (2)式ではほぼ対応しうると思われる。このような見方をすれば、 α 値は若干高めではあるが、本模型いは、本質的には実大いにかなり近似した復元力特性をもつたモデルと見なすことができよう。

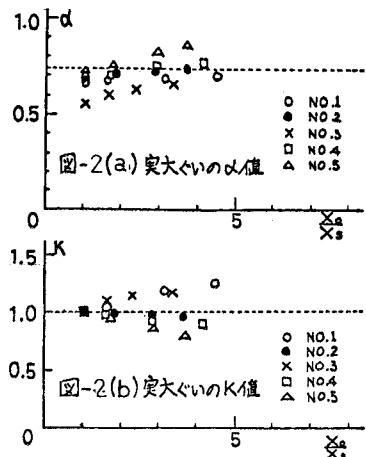


図-2(a) 実大いの α 値

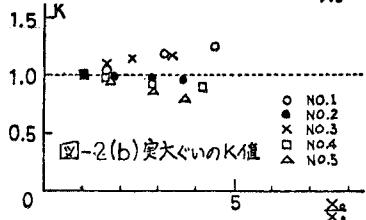


図-2(b) 実大いの K 値

引用文献

- 1) 望月、長嶋、小泉：実験装置-電算機オンライン・システムによるくい-上部構造物連成系の地震応答解析 第4回日本地震工学シンポジウム講演集, 1975. 11
- 2) 望月、長嶋、小泉：実験装置-電算機オンライン・システムによるくい-上部構造物連成系の地震応答解析（砂質土中のくいの復元力特性に関する模型実験），日本建築学会大会学術講演梗概集, 1975. 10
- 3) 望月利男：基礎いの水平方向復元力特性に関する2・3の考察，日本建築学会論文報告集第233号 1975. 7
- 4) 北川、望月：履歴系の等価粘性減衰をもつ振動系への置換について-くいの復元力特性の近似関数に対する基礎的検討，第4回地震工学シンポジウム講演集, 1975. 11