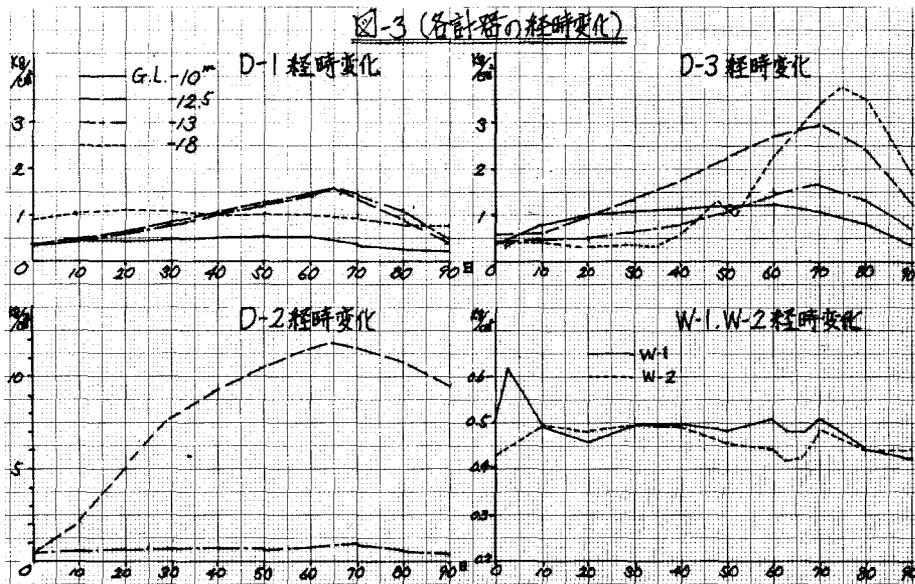




という傾斜計K-3もこの時期に変化し始めた。この時期は図-5の5砂礫層及び砂層の凍土が結合した時期に一致する。D-3、4とK-3が変化したのはこの凍土の結合の影響と考えられるが、この位置に間隙水圧計はセットしなかった。EのEの間隙水圧の動きは不明である。



又、図-5からこの時点の凍土面はD-3、4に非常に接近しているためこの値はほぼ砂礫層の凍土圧そのものの値に近いのではないかと考えられる。尚、D-3、4で50付近で一時的に土圧の減少を示したが、これはこの付近で杭打を行い、Eの振動の影響であろうと考えられるが、数日後再び上昇し最終的に3.8%にまで上昇した。この値が杭打の影響により計器が集中荷重を受ける様になったためと中に上昇したのか、あるいは凍結膨脹圧を示しているのかは不明である。一方、この時点で同じ深さにあるD-1、4は大きな変化はなく一般的に言われている様に砂質土層での凍結膨脹圧は凍土面からある程度離れていけば大きな影響はない事が確認された。

硬質粘土層に入っているD-3、2は最大で3.0%の値を示しD-1、2も1.6%程度の値を示して、この間の土圧の減少は少ない。このことは予想通り凍結工法が一番問題となるのは粘性土であり土圧計のデータもそれを示している。また、この層にセットされた間隙水圧計はほとんど変化を示さなかった。

D-2については異常に高い値を示したが、この原因については不明であるがその挙動から考えて受圧面に何らかの集中荷重を受けたためであろうと考えられる。

4. 括弧

本文は、凍結膨脹による各種の測定のうちの中地応力の測定結果について報告したが、今後これらのデータにより各種の解析を行う予定である。

最後に本文をまとめるにあたり、鉄道建設(株)八段地下鉄作業所並びに精研冷機(株)東京営業所の諸氏の管見をわらわせたが敬謝を表します。

