

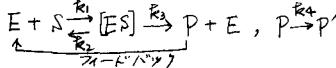
九大 正員 粟谷陽一
 " " 山崎惟義
 " " 小川ひろみ

1. まえがき

活性汚泥による基質除去特性のモデル化に関して、汚泥内に蓄積された糖によるスードバック的効果を考慮した研究がいくつかはされていいる。しかし汚泥内糖の時間的変化や急激な場合等において充分説明がされていない。本報告では汚泥内に蓄積された糖と基質除去特性の関係をモデル化し実験的に検討を加えその限界を明るかにしようとしている。

2. 汚泥内に蓄積された糖によるスードバックを考慮したモデル

ここで次の3つの仮定を設けて基質除去特性に関するモデルを考える。(1)基質除去の律速段階は酵素反応である。(2)汚泥内の蓄積糖の基質除去特性に関する影響の仕方は蓄積量に比例して酵素量の減少である。(3)蓄積糖は第1段の酵素反応生成物である。(4)蓄積量のみの量に比例して1次反応的に減少する。反応のスキームとして、次の式を考える。



$$\frac{d[ES]}{dt} = R_1 ES - (R_2 + R_3)[ES] \quad (1)$$

E : 酵素量

S : 基質量

$$\frac{dS}{dt} = -R_1 ES + R_2 [ES] \quad (2)$$

E₀ : 酵素基質結合体量

P : 第1段反応生成物量

$$\frac{dP}{dt} = R_2 [ES] - R_4 P \quad (3)$$

R₁, R₂, R₃, R₄ : 各速度定数

$$E = E_0 - [ES] - \alpha P \quad (4)$$

α : 蓄積糖(P)が酵素に対するスードバック係数

E₀ : 全酵素量

(1)~(4)式を数值計算によって求めた。その例を図1に示す。各パラメータは実験より求めたものを用いた。R₁ = 0.038/hpm/hr, R₂ = 3.2/hr, R₃ = 6.4/hr, R₄ = 0.44/hr, S₀ = 50ppm, E₀ = 50ppm, α = 0.08 である。

3. 実験及び実験結果

実験は前述と同様に行なう。即ちDNAジミツールアミニ法を用いてモリブデンの曝気槽を用い基質投入後工場水中及ぶ汚泥内のグルコース濃度の経時変化を測定して。それをもとに曝気槽に最初の基質投入から1~24時間毎2回目の基質投入を行なう。これによると汚泥内のグルコースを蓄積して時点での基質の除去特性を観察した。このため2回目の基質投入後上澄水、汚泥内のグルコース濃度を測定して、実験結果を図1~図4に示す。1回目の基質投入後の除去特性については、初期の急速な除去(0~1hr)とそれに続く0次の(直線的)除去特性からなる。図2~図4の基質投入後の除去特性については、初期の急速な除去と0次の除去速度との減少及びその後のそれまでの回復が見られる。図3、図6(1)~(8)の除去特性はグルコースは最大50%近くまで蓄積され(4時間後)その後1次反応的の減少が見られる。その速度定数は2.3hr⁻¹である。0次反応的除去速度と汚泥内糖蓄積量との関係を図5に示す。 \leftrightarrow 0次反応の部分を示す。図4は2回目の基質投入時ににおける蓄積量と0次除去速度との関係を示した。これからわかるように、①はほぼ直線的の関係を示すが、これは必ずしも直線的であるとは言えない。又DNAは実験を通じてほとんど変化しない

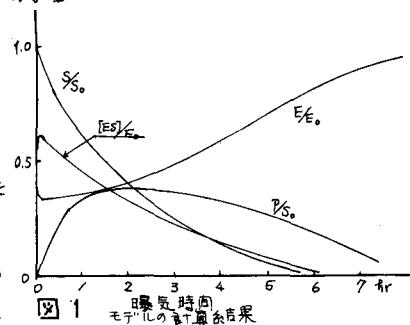


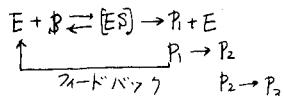
図1 モデル化の計算結果

7. 4.

4. 考察

実験とモデルとを比較すると1回目の除去特性では(図2)初期の急速な除去及びその後の除去速度の減少に関して良く一致している。しかし、実験の2次除去はモデルでは説明し得てない。2回目の除去特性に関しては初期の急速な除去量及び全体的な除去速度の減少及びその回復についても一致しているが、1回目と同様に直線的で除去は説明し得てない。この様に全体的な除去特性に関してはほぼ満足の結果が得られておりが、2次反応的な除去部分はこのモデルでは説明する事ができない。

又図の \leftrightarrow つまり実際に蓄積された糖と除去速度とは直線的な関係にはならない。前者は汚泥内蓄積糖がその量に比例して貯のスードバックを与えるという事である。この事はどのようにもモデルを考えても、スードバックのしき方が同じである限り避けられないのである。以上の事実は基質除去特性と貯のスードバックを与えるのは、汚泥内に蓄積された糖そのものではなく、他の中间生成物によるであろうという事を示している。後者即ちの \leftrightarrow にありても汚泥内に蓄積された糖そのものが時間的に遅れなしにスードバックするならばやはり直線的な関係になるはずである。ところが實際にはそれより時間的に少し早い方で直線的な関係を示している。この点からもスードバックを与えるものとして別の中间生成物を考えざるを得ない。ところが現段階ではこの中间生成物を化学物質として与えるに至っていない。しかし基質除去特性のモデルとしてはこの事を考慮して例えば現在のモデルの延長として、次のようほものが考えられる。



今後この P_3 を化学物質として与えること及びこのモデルの検討に関する研究を進めていく。

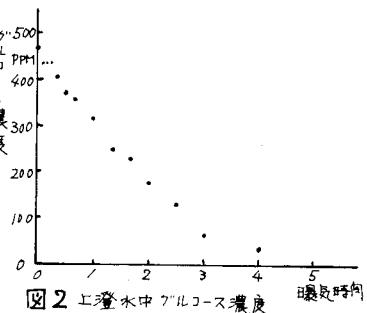


図2 上澄水中グルコース濃度

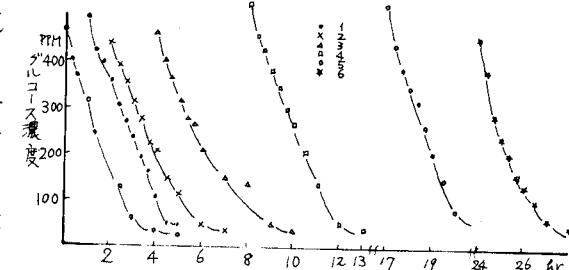


図3(a) 1.2回の基質除去特性 1(時間待) 2(2) 3(4) 4(8) 5(17) 6(24)

図4(b)

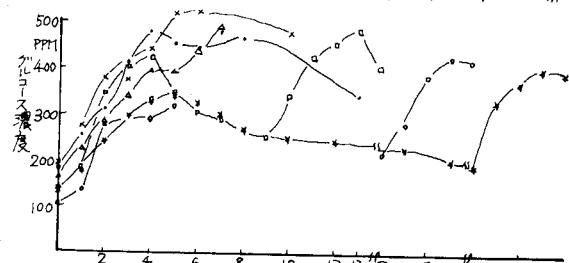


図3(b) 1.2回の基質除去特性 1(時間待) 2(2) 3(4) 4(8) 5(17) 6(24)

図4(b)

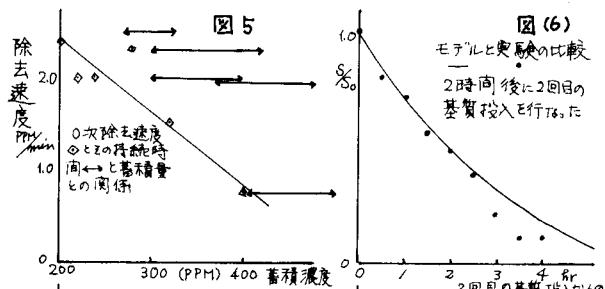


図5

図6 モデルと実験の比較
2時間後2回目の基質投入を行った

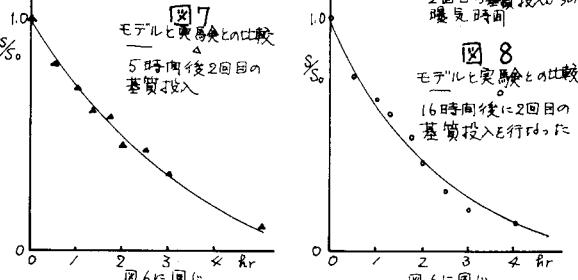


図6に同じ

図7 モデルと実験との比較
5時間後2回目の基質投入

図8 モデルと実験との比較
16時間後2回目の基質投入を行った

参考文献 (1)栗谷ら「活性汚泥の基質除去特性について」土木学会西部支部講演概要集 1975