

II-103 淨水場の水質管理に関する基礎的研究

正員 京都大学 工博 末石富太郎

○正員 大阪市

森尾宗俊

原水水質が悪化し、かつその変動が激化しつつある現在、淨水場の位置する諸条件や技術管理の総合能力および経済性を考慮した独自の合理的な管理が要求されている。

このような水質負荷の変動に対処した給配水水質の安全を確保し、より安価に餘配水するためには建設、維持、管理の全般を通じて経営上あるいは、経済上の考慮が払われなくてはならない。最近多くの分野で応用されるようになつたORの手法は、このような問題を解決するための好適の手段である。

本研究においては、線型計画法を応用した管理方法について述べる。また、非定常時の管理のあり方について、特に遷移状態の応答を実験的に考察する。

133%程度の処理能力を持つパイロット・プラントの最適操作が設計の指針を目的として、次の如き方法でそれを行なつた。今わかりやすくするために装置の特性を知るために実験において、多くの指標について行なうことが不可能であったので、水質指標として濁度をとり、一方前処理効果の判定が、ややもすれば沈殿池浮遊物除去のみに重心が集つていたが、本来は、ろ過性を良くし、ろ過水量を多く、かつ含有物が水質基準を満足することであるから、ここでは一応、ろ過池のろ過開塞指數^{*1}および、フロック侵入度^{*2}に注目した。

淨水操作が、次の段階で行われるものとし、各々の段階の管理因子は、次の如くである。

I. 原水および薬品注入段階

X_1 : 原水濁度(度) X_2 : 硫酸バンド注入率(%) X_3 : ソーダ灰注入率(%)

X_4 : アルギン酸ソーダ注入率(%) X_5 : 薬品注入後水アルカリ度

II. 混和段階

X_6 : 第1混和池G-T値 X_7 : 第2混和池G-T値 X_8 : 第3混和池G-T値

III. 沈殿段階

X_9 : 沈殿池フルード数 X_{10} : 沈殿池表面負荷率

X_{11} : 沈殿池滞留時間(分) X_{12} : 沈殿水濁度

因子と各指標の関係は、実験の結果から得た44個の定常状態における資料を最小自乗法によつて、次のように導かれた。

$$X_5 = 0.182X_1 - 0.179X_2 + 0.624X_3 + 9.197X_4 \quad \dots \quad ①$$

$$\text{沈殿水濁度 } X_{12} = -0.069X_1 + 0.238X_2 - 0.556X_3 - 13.3X_4 - 3.771X_5 - 0.543X_6 + 23.324X_7 - 42.55X_8 \\ - 0.651X_9 - 9.090X_{10} - 2.166X_{11} \quad \dots \quad ②$$

$$\text{ろ過開塞指數 } X_3 = -0.190X_1 - 0.207X_2 + 0.700X_3 - 2.617X_4 + 0.357X_5 - 2.784X_7 + 3.562X_8 \\ + 0.140X_9 + 6.446X_{10} + 0.270X_{11} + 0.211X_{12} \quad \dots \quad ③$$

$$\text{フロック侵入度 } X_4 = -0.0090X_1 - 0.0134X_2 - 0.0386X_3 + 0.2020X_4 + 0.4916X_5 + 0.0823X_6 + 1.3035X_7 \\ - 2.8904X_8 - 0.0504X_9 - 0.6788X_{10} - 0.1863X_{11} - 0.1105X_{12} \quad \dots \quad ④$$

$$\text{沈殿除去率 } X_{15} = 0.748X_1 + 1.537X_2 - 2.178X_3 + 35.567X_4 + 3075X_5 + 27.701X_7 + 1.379X_6 - 44.364X_8$$

$$+0.828x_9 - 9.603x_{10} - 3.087x_{11}, \dots \quad (5)$$

水質基準、処理 および線型式の適用範囲に基づく制約条件は、①式、②式、 $5 \leq X_3 \leq 3$ ---⑥
 $2 \leq X_4 \leq 1$ ---⑦ $90 \leq X_5 \leq 60$ ---⑧ と考える。 X_3 、 X_4 の条件は、実験結果から、この値の範囲より小さい値の場合は、ろ過水中の浮遊物の量が多くなり、これを起す場合は、ろ過水量が急激に減少し、ろ過継続時間が短縮されることが、わかつたので、これを採用することとした。

各段階の目的函数は、 $R_1(X_1 \cdots X_5)$, $R_2(X_6 \cdots X_8)$, $R_3(X_9, X_{10}, X_{11})$, $R_4(X_{12})$ とする。もし対象が同一の、例えば、費用を用いると、その総費用は次式の如くなる。

$$R(x) = R_1(x_1 \cdots x_5) + R_2(x_6 \cdots x_8) + R_3(x_9, x_{10}, x_{11}) + R_4(x_{12})$$

しかし、これら費用を各因子の線型式で表現することは、不可能であるから、本方法では、最適性の原理を応用し次の如く考えた。

第1段階において、まず $x_1 \dots x_n$ を仮定した制約条件のもとで、 $R_1(x)$ を最小に求め、因子 $x_1^* \dots x_n^*$ を決定する。 $R_1(x)$ は線型式を表現することが不可能で次の如くである。

$$R_i(X) = 1.85 \left(\frac{\%_{ppm}}{d}\right) X_1 + 3.25 \left(\frac{\%_{ppm}}{d}\right) X_2 + 6.67 \left(\frac{\%_{ppm}}{d}\right) X_3$$

これは、シンプレクス解法によって容易に決定される。このときの費用 $R_1(x_1^*, x_2^*, \dots, x_n^*)$ を $G_1(x_1^*, x_2^*, \dots, x_n^*)$ と表わし、これが最適操作時の費用である。これらと各種形状の沈殿池および混和条件について求め固定するたまに用いられた混和池費用 $R_2(x_6, x_7, x_8)$ および沈殿池費用 $R_3(x_9, x_{10}, x_{11})$ を加算した費用が、最小となる操作を行えばよい。

第Ⅱ段階としては、Iの最適操作 $x_1^*, x_2^*, \dots, x_n^*$ は、既定値であるから、第Ⅲ段階以後について仮定を行ない、上の条件式下で $R(x_1, x_2, \dots, x_n) \rightarrow \min$ となる $x_1^*, x_2^*, \dots, x_n^*$ を I と同様に求め、このときの費用を $G_2(x_1, x_2)$ として $G_1(x_1, x_2) + G_2(x_1, x_2) + R_3(x_1, x_2, \dots, x_n)$ が最小となる操作を行えばよい。

第Ⅲ段階では $X_1 \sim X_6$ は相互に関連し、各々の費用を単独にとりだすことはできないが、すでにⅠ、Ⅱ段階で $X_1 \sim X_6$ が決定されており、費用は三者として計算し最適条件 $Z_1 \sim Z_6$ を求めればよい。この結果、もし、これから設計を行なう場合は $Z_1 \sim Z_6$ によって、沈殿池の形状が決定出来る。また現設備における管理を行なう場合は、流量によつて $X_1 \sim X_6$ は決定されⅠ、Ⅱ段階の方法によつてその最適操作条件を決定できる。結果については、講演時くわしく述べることにするが、ほぼ目的は達成することができた。このようにして定常状態の管理を行なうことができるが、原水水質の変動が大きい現状では非定常状態における管理方法が確定されねばならない。特に遷移状態が存在するので遷移状態遷移効果について、特に研究が痛感される。講演時には、実験的な考察を加えたい。

$$\text{※1.3温開塞指数 } x_{1.3} = \frac{1}{V} \log_{10} \frac{P}{P_0}$$

V: 20分間の引退水量

表：間隔後の深さ15cmの損失水頭(cm)

第二章 間隔の問題

3回は、定圧引込法により、有効径 0.6m の特殊管、1.67m の砂層を
70cm とし、砂上水深 70cm であった。3箇底質下、変動するが開始直
後は約 280% であったが、その後間隔に応じてデーターをサンプリング
した。

第3章以太網介面

$$x_{14} = \frac{f_{02}}{f_{12}}$$

$$\hat{h}_{\text{ax}} = \text{Hat}_2(\nabla x_1 / \nabla x_2) - \text{Hat}_1$$

$$\Delta t = (H_{bt_2} - H_{at_2}) \left(\frac{v_{t_2}}{v_{t_1}} \right) - (H_{bt_1} - H_{at_1})$$

Hedw. は表層 4 cm の 20 分

Hatz : 深さ15cm 9 "

Hari : 表層 4mm 厚隔離

Habit : 深さ 15 cm で