

II-14 浸透性水路の水理学的性状に関する研究

京都大学工学部 正員 工博 石原 藤次郎
 京都大学工学部 正員 工博 岩佐 義朗
 建設省東北地建 正員 工修 ○松尾 和幸

浸透性水路の流れ、横越流をもつ主水路の流れ、ボトム・インテーク上の流れなどは、いわゆる流量が場所的に変化する流れとして水理学的に分類されるものである。著者らはこうした流水の水理学的性状について研究をすすめさせていた。その方法を要約すれば、流入あるいは流出する量をもつて主流の水面形方程式の示す水理学的特性と特異点の方法によつて分類し、その意義を明らかにすることによつてこうした流れのもつ水理学的性状をたしかめるというものである。

ところどころでこうした解析法を用ひる場合に問題となるのは、その基礎方程式の示す物理現象の表現性である。とくにここで取り扱つてゐる、流量が場所的に変化する流れでは、流入あるいは流出水のもつ流れの力学的構造である。従来よりこの種の問題は多くの研究者によつてエネルギー的にあるいは運動量的に取り扱はれてきたが、その両者の方法のいずれがよりよく現象を表わしうるか、あるいはさらに出入水の力学的構造はどのように流れの水理学的性状に影響するかについてよくわかっていないのが現状である。

この研究は、こうした意味において、流出水の示す物理的意義が比較的単純であると思われる一様な浸透性水路における流れの水理学的性状を理論的に考察するとともに実験によつてそれがどのように表わされ得るかをたしかめようとしたものである。

流量が場所的に変化する流れの基礎方程式は一般にエネルギー保存則あるいは運動量保存則を巨視的に適用してえられてゐる。この場合、出入水のもつエネルギーあるいは運動量の影響などのように導入するかが常に問題となり、また多くの場合、これを無視していい。水路が一様で、その幾何学的形状が簡単であれば運動量方程式の方がその説明に含まれる仮定を少なく、また多くの実験によつてそのエネルギー方程式に対する優位性が認められてはいるようである。ところが、出入水のもつ力学的構造は必ずしも十分明確な表現がえられてはいない。たとえば、一様な長方形断面水路をもつ浸透性水路における水面方程式を、ある流体塊について運動方程式を以て Green-Gauss の定理を用いて面積積分によおして極限をとれば、つぎのように表わされる。

$$\frac{dh}{dx} = \frac{\sin \theta - \frac{n^2 Q^2}{b^2 h^{\frac{3}{2}}} (1 + \frac{2h}{b})^{\frac{3}{2}} + \frac{2PQ}{gb^3 h^2} (1 - \frac{U_b b h}{PQ})}{\cos \theta - \frac{PQ^2}{gb^2 h^3}}, \quad (1)$$

ここに、 h は水深、 x は流下距離、 Q は流量、 b は水路中、 n は Manning の粗度係数、 P は單位中当たりの浸透量、 θ は Coriolis の運動量補正係数、 g は重力の加速度、 α は水路傾斜角である。また U_b は境界附近の x 軸方向の速度である。

(1)式において問題になるのは右辺分子の第3項における項である。これは流体塊について運動量方程式を作成しきめられぬるものであるが、境界面附近の溝速とは何がどういう差があるからではない。ところがこの量によって流れの水理学的性状がわかるのであって、

(1)式の不可特異点の種類の領域を図示した図-1をみてもわかる。図-1の領域(1)および(2)のうち、(1)は直観的の場合に鞍形点2個および結節点1個がありわれ

る領域で、この外部領域では鞍形点1個があらわれる。ところが($\bar{U}_b b h / \beta Q = 0.5$ (\bar{U}_b が断面平均流速の半分に等しい))という場合には領域(4)が(2)と変化する。さらによく $\bar{U}_b \approx \beta U_m$ となるれば分子第3項は消えて、水面方程式(1)は流量が一定な一様長方形水路におけるものと同様になり、連続方程式だけが変化することになる。したがって図-1に示すような特異点はもはや有限領域にはあらわれない。

実際にあらわれる各種の水面形狀はこれらいずれの場合においても工程變化があるものではないが、それそれの水路の可水理学的性狀は大部ニどなるものがめる。

こうじて基礎方程式のもう物理的意義をさらに明確にするため、幅40cm、高さ90cm長さ300cmの水路に砂をしいた浸透層を作り実験的に浸透性水路の水理学的性状を考察した。浸透量を測定するため、砂層を6区分にわけて行なったが、その結果は定常飽和浸透の場合一様な浸透であるとみなされた。ところが、水路上の流れについては以上に述べた性状の相異による結果が現在までのところ明らかにすることはできなかつた。これは \bar{U}_b が直接的に評価されないので、間接的にその運動を明らかにしなければならぬのでと思ふ。

現在砂層構成材を変えて浸透量に変化を与えて、また水路床こう配、あるいは、流量をかえて実験を行なってはいるが、これらの実験結果およびそれより示される各種の水理学的性状は理論的成果とともに講義時に詳細を報告する予定である。

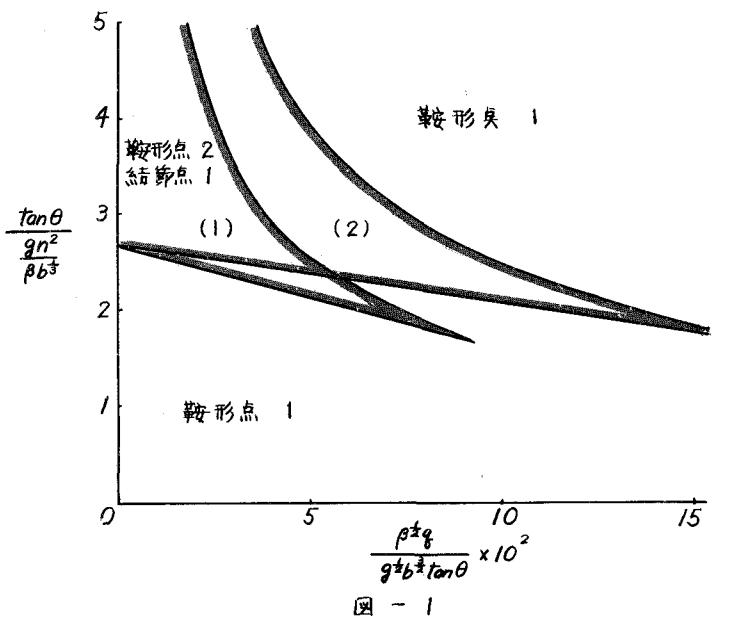


図-1