

(21) 現用の掘削システムを応用した 深部軟岩での水没ドーム空間の建造技術構想

—連続地中壁掘削用重錘とパンタグラフ溝機切り機による都市型CAES・污水浄化の共用圧気タンク—
東海大学工学部 林 正夫

Feasibility Study of Submerged Geospacing using Conventional Excavation System

- Proposal of Geodome Construction applying Electro-Controlled Weight Trencher and Pantograph Trencher for Common Use Cavern of Urban CAES and Sewage Treatment-
Masao Hayashi

Dept. of Civil Engineer,
Tokai University

Abstsact

Submerged Geodome in deep soft rock will be usefull to compressed air energy storage for peak and intermediate electric power generation by advanced gas turbine at thermal power staion in urban area which can be commonly used for sewage treatment. Some construction methods were proposed already which were cosisted of full cross section methods and fore lining methods using Panto Trencher , Convex Rail and Tubular Form.

Now the auther is proposing a more practical method using the conventional Electro-Controlled Weight Trencher and Pantograohic Trencher. This is proposed for the feasibility study of of common use of submerged compressed air storage for Gas turbine and areation of sewage in deep soft rock.

1. はじめに

都市型のCAESは電力貯蔵・ピーク発電だけでなく、下水処理・湖水浄化・内水氾濫防止・無重力実験・コーゼネレーション等にも共用の可能性が有ると思う。

その圧気タンクは硬岩なら現在技術で可能である。軟岩は水没式でなら可能と考える。

その技術構想はすでに数年にわたり提案を繰り返してきたし、その一部は実験中である。今回はCAES (3万kw)と下水処理(25000t/日)の共用プラントの概念を提案する。

2. 深部軟岩でのドームの必要性と開発の手始めの提案

水没地中空間の開発手順の筆者の試案は表1であった。その手始めとして表2・表3及び図1のように圧縮空気貯蔵—ガスタービン発電(3万kwクラス)と下水・富栄養化した湖水堆積等の污水を430mの超深層で好気・嫌気の活性汚泥法により水質浄化(2.5万t/日)の共用プラントの構想を提案する。

表1 水没ドーム工法をエネルギー・環境・資源・防災等に利用する実証研究の構想案(試案)

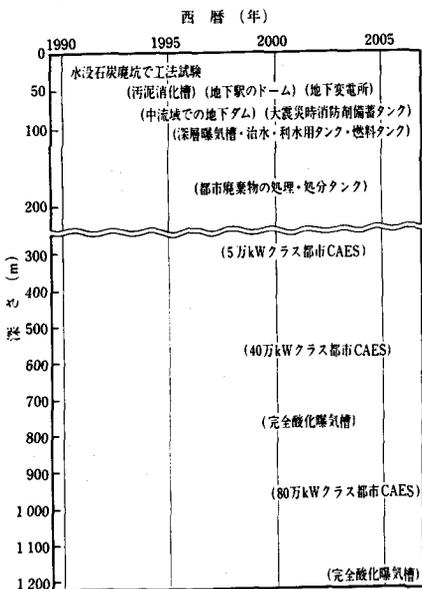


表2 電力貯蔵・ピーク発電・污水浄化の共用システムの運用計画

時刻	22時	2時	5時	12時	18時	20時
水質	汚水好気	浄化水流出	浄化水流出	汚水流入	汚水流入	汚水嫌気
発電	圧気運転	圧気運転	圧気運転	発電	発電	停止
熱	蓄熱	蓄熱	蓄熱	放熱	放熱	放熱

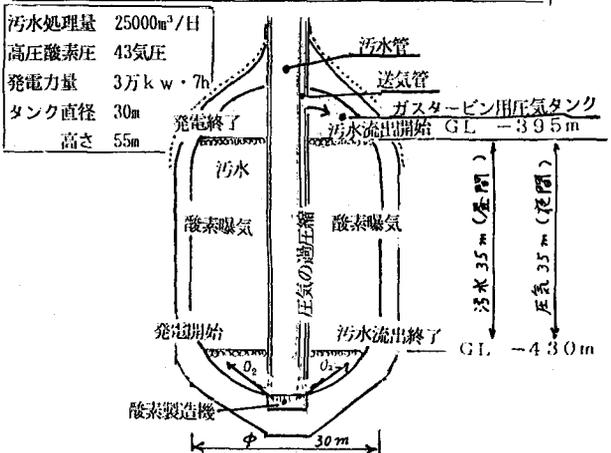


図1 圧縮空気貯蔵—ガスタービン発電と都市污水浄化の共用地下タンク

3. 都市接近型の40万kW CAES-GT用の超深度圧気タンク（直径60m球）の限界コスト
 電力コストは発電・送電・配電のコストの総和で主に支配される。昼・夜の電力需要の差が年々大きくなる。夜の電力を貯める技術として揚水・蓄電池・圧縮空気貯蔵-ガスタービン発電・超電導コイル等の発電コストは図2のようにCAESは将来性がある。CAESは硬岩盤なら大空洞（10万 m^3 級）の建設コストは立て坑を入れ5万円/ m^3 から10万円/ m^3 程度であり、図3のように現在技術（複合火力・揚水）に比し、30万円/ m^3 まで採算圏（送配電費を無視しても）にあり すぐに開発に着手してもよい。都市近郊に大電力貯蔵ができると ピーク送電の設備費の減が 揚水とCAESの送電距離の差に応じ 図4のように概算され、40万円/ m^3 程度まで採算圏となる。都市近郊の深部軟岩でのCAES-GTの圧気タンクの経済性の限界は大型10万 m^3 の場合 はこの値であろう。下水処理と共用ならさらに高い価まで採算圏になる。

図3 汚水処理を高度化する圧縮空気貯蔵-ガスタービン発電との共用システムの概想（超深部大空洞貯蔵型）

目的 下水処理場の地下430mに30m径の圧気タンクを水没状態で建造し3万kwの発電と日量25000 m^3 の活性汚泥法・凝集・好気性汚泥曝気（4:3:3）で 深夜電力利用を図る

利点 1) 高圧貯蔵圧気なので 気体漏れが抑制される
 2) 電力貯蔵-ガスタービン発電として発電運転するときに圧気が放出されるにつれ自動的に汚水が圧気タンクに流入するので 運転費が節約できる
 3) 処理タンクが430mの超深部地下なので 土地がごくすくなくてすむ
 4) 処理タンクが覆土と土間なので 地漏れの設備費が節約できる
 5) 運転費が深夜電力なので廉価であり 電気費が節約できる
 6) 3万kw x 7時間の発電量は 下水場の運転用電力に利用できる
 7) 深夜の圧気運転時のコンプレッサ排熱と汚水の生物学的熱源はガスタービンの燃料の節約に役立つ

技術課題と解決策

配管 一軸圧縮強度が10~15 kg/cm^2 と想定され、タンク天井部での砂質の層を掘削して地盤改良し透水する。その建設機械はジェットカラム（砂質・粘性土並層川底掘削機）を深部軟岩層に開掘する。

覆土 フォアライニング 川の超深部大空洞の掘削には鋼製の電子制御の電機式掘削機を仕様を変更し応用出来る。流水対策には 覆土の粘着性泥水を用いる。

変形 配管の長期クリープに対しては 粘性土並層川底掘削機の開発をすすめる。フォアライニング（外周吸着子の別動地中掘削工法・曲線レール スライドカー工法・等）により掘削部の拘束を高めるのが岩盤力学的に効果的である。

ドーム ドーム部のコンクリート覆土には 凝炭状チューブコンクリート・メンブレン型枠等を用いる

観望目 ドームのコンクリートの打ち継ぎ目は リグアウトできる管を設ける

鉄筋 ドームの凝炭状チューブコンクリートには鉄筋もコンクリートともに入れる

点検 定期的点検には 水没型潜水カプセルをつくり降下させる

補修 空洞の補修には 外周壁の外に新しく補強壁を造り得る粘性泥水用のジェットカラム機（掘削内掘削機）を開発する

突進 圧気貯蔵から貯水空間に空気が溶解しシヤンペン現象による突出を予防しその防止には 送水管からピンポン球等を降下し気液界面面に浮揚させ浮蓋を形成する

評価

ミドル発電コストを低下させる方法：
 ①の Super CAES がよい。
 その場合の空洞容量は 21.1 万 m^3 である。

ピーク発電コストを低下させる方法：
 ②の P-M CAES がよい。
 その場合の単機（273+143MW）の空洞容量は 10.6 万 m^3 である。

評価

地中空間の開発としての評価：
 深部地中タンク（600~700m）は 10~20 万 m^3 （直径60~75mの球に相当）。一軸圧縮強度30~50 kg/cm^2 の軟岩中に、水没タンクとして15万円/ m^3 までできることを目標とする。

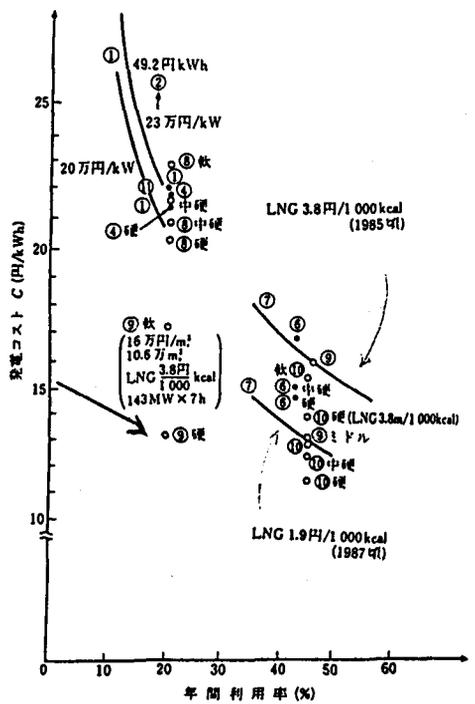
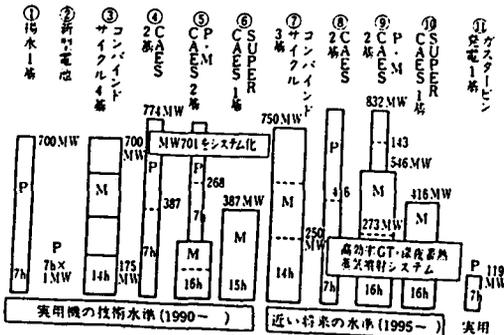


図-2 各種発電方式の発電コストの比較

4. 深部軟岩のドーム建造の水没工法

「Fore Shell工法とはFore Pile工法の延長線上にあり 地下空間の掘削の外に 敷状の遮水・補強の連続性を円筒状とか球殻状に築造し 地下空間の安定な本格的工事の準備にするか、その殻を構造体とし地下空間を拡幅する工事と位置付ける」

表4に今回提案のFore Shell工法のメリットと課題を挙げて見た。

表4
地中水没ドーム川
Fore Shell工法の課題

着眼点	メリット	技術課題の解決の一案	
安定性 向上	遮水機能	裏ごめ部ジェットが砂質部を地盤改良	機械的拡幅（ミツ等）併用で改良域拡大
	掘削面の保護	重泥水は不要でジェットがより保護で粘	同上
	外周壁先行	裏ごめ部の三軸拘束が効きクレーンを抑制	同上だが粘性泥岩も補強を目指す拡幅機
	打ち継ぎめ	ジェットカラムの打ち継ぎめは固着	同上
	高強度コンクリート	カラム部の泥水を圧気空間に替えてからジェットセメントで固化し構造強度向上	
信頼性	現用技術の応用に留意	ジェットカラム・ミツ・Fore Pile	粘性泥岩にも可能な機械的拡幅機の開発
		チェンソー・パンタグラフ溝きり機	炭坑・東京湾・神橋等で100%実績十分
向上	制御の単純化	中心軸周りの溝きりの度ごとにその先端でジェットカラムの単純な繰り返しにより殻を形成	カラム空間の形状管理のための泥水川の3次元形状測定の精度向上と自動化
	工事中の修理の容易さ	立て坑から容易に取り出せる工法を優先する	パンタグラフ溝きり機・重錘式溝切り機・アクアヘッダー等がこのシステムの根幹で部品の交換は容易である
実現性の進	経済性の重視	使用実績の多い工法を優先する	超深度での自動制御の面で電子制御重錘掘削機・アクアヘッダー等は実績が豊富
補修の簡単	空洞は補修しにくいとされてきたが可能性の探索	既存の覆工壁を貫通し 拡幅川ビットを半径方向に突き出し、その奥でジェットカラムを形成し遮水・地盤改良をおこなう	軟岩でも砂質はジェットグラウトとカラムが出来ると粘性の高い泥岩は出来にくい。粘性上の機械的拡幅・攪はん・孔突でのカラム建造の機械を開発する
空洞拡幅性	従来は空洞は拡幅出来ないと思っていた壁を破る	既存の覆工壁を貫通し 拡幅川ビットを半径方向に突き出し、その奥でカラム空間をつくり、その泥水空間を圧気空間にかえ、ジェットカラムをつくる	ジェットカラムを高強度にするため、圧気空間に生コンを圧入するシステムを開発する。連続的なジェットカラムができるとFore Shellになり拡幅空洞になる

5. 都市型CAES-GTの公共事業としての価値の創出 2. に述べた下水事業のほか
図5に都市型CAES-GTの公共事業間の共用がもし可能になれば どのような社会的価値が創造できるかを示す。硬岩・中硬岩なら直ぐに着手したいものである。

6. 電子制御重錘掘削機を 水没ドーム建造に応用する提案（今回の案）

あとでの提案の技術に関係のある現用の建設機械の例を図6に示す。製作会社は単に例示であると断つておく。筆者は未熟ながら現実的な工機を応用することによって 技術的論議が盛んになり地中空間の利用構想が現実化することを期待している。

表5と図7に水没工法を q_u が10から15kg・f/cm²で行う場合の工事手順の一案を示す。大道具はかなり構想が進み（別途曲線レールを研究中）今後は泥水掘削中でよく働く“人魚の目と手”のような小道具の研究に入り 実証実験を開始できるようにする予定である。

最近はこの他の水没工法案も出始めたので、今後機会をみて岩盤力学的な考察を進める予定である。

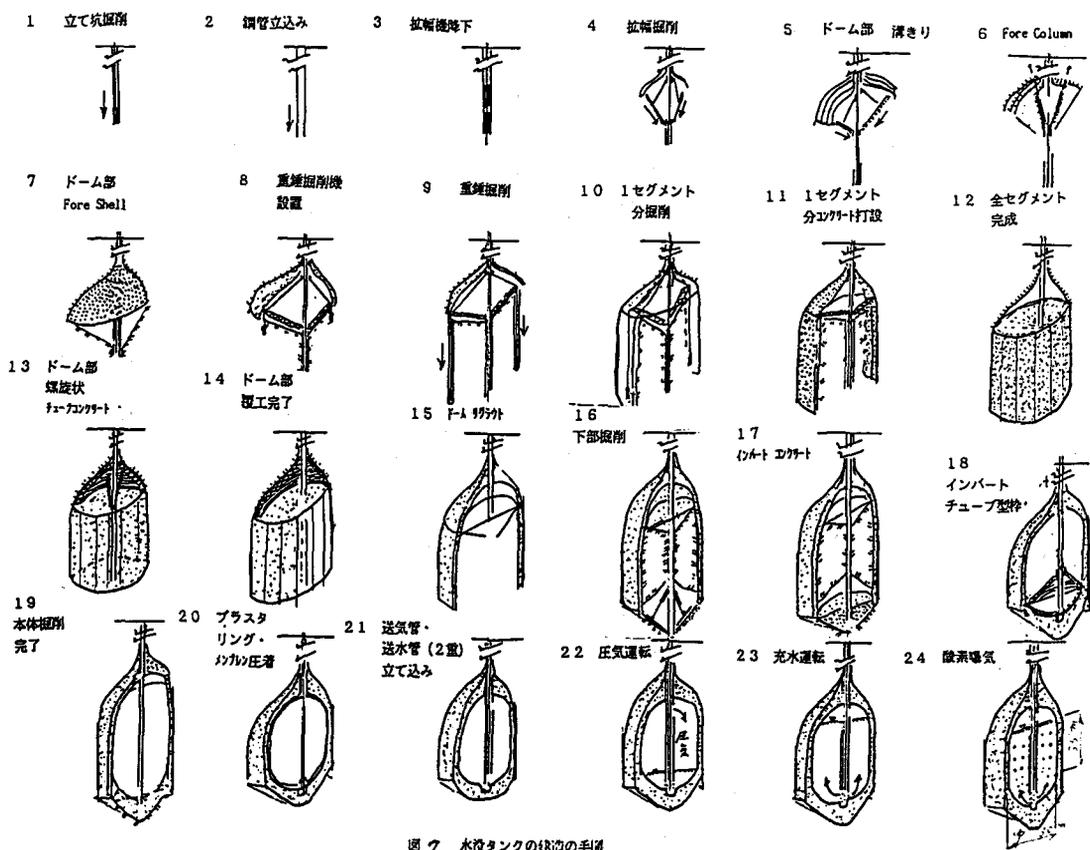


図7 水没タンクの建造の手順

結び 都市型のCAES-GTの実現の鍵は深部軟岩での水没地中タンクの実証である。今回は現用の工機を出来るだけ多く応用しその工事が行える見通しと、経済性の限界コストを述べた。さらに電力貯蔵と汚水処理に共用できる圧気タンクの運用方法の概念を提案した。この共用タンクの公共事業は地球上のどの都市でも実現できるよう。まずは在来技術人がはいつくる硬岩。中硬岩で着手したい。

電力中研・諸建設会社と建設機械会社（三菱・日立・小松・利根・石川島・川崎重工・三井三池等）の技術資料に負うところが多い。ここに感謝する。

- 1) 林 正夫 “水没工法による深部軟岩でのドーム空間建造に関する構想研究”
—都市型CAESの実現を目指して— 土木学会論文集第418/III-13, 1990-6
- 2) 林 正夫 “ピーク発電とミドル発電を兼用できる新しい圧縮空気貯蔵—ガスタービン発電の構想研究—都市型 CAES-GTの実現性の予測— 土木学会論文集第412/III-12, 1989-12